

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 10Csp/71/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716207149  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Belašičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1716207149.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavou Belašičovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom: Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: E. J., F. XX.XX.XXXX, T. C. XX, Š., o zaplatenie 1.206,96 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.011,14 eur s úrokom z omeškania vo výške:

- 8,25 % p.a. zo sumy 38,89 eur od 21.11.2013 do zaplatenia,
- 8,25 % p.a. zo sumy 38,89 eur od 21.12.2013 do zaplatenia,
- 8,25 % p.a. zo sumy 38,89 eur od 21.01.2014 do zaplatenia,
- 8,25 % p.a. zo sumy 38,89 eur od 21.02.2014 do zaplatenia,
- 8,25 % p.a. zo sumy 38,89 eur od 21.03.2014 do zaplatenia,
- 8,25 % p.a. zo sumy 38,89 eur od 21.04.2014 do zaplatenia,
- 8,25 % p.a. zo sumy 38,89 eur od 21.05.2014 do zaplatenia,
- 8,15 % p.a. zo sumy 38,89 eur od 21.06.2014 do zaplatenia,
- 8,15 % p.a. zo sumy 38,89 eur od 21.07.2014 do zaplatenia,
- 8,15 % p.a. zo sumy 38,89 eur od 21.08.2014 do zaplatenia,
- 8,05 % p.a. zo sumy 38,89 eur od 21.09.2014 do zaplatenia,
- 8,05 % p.a. zo sumy 38,89 eur od 21.10.2014 do zaplatenia,
- 8,05 % p.a. zo sumy 38,89 eur od 21.11.2014 do zaplatenia,
- 8,05 % p.a. zo sumy 38,89 eur od 21.12.2014 do zaplatenia,
- 8,05 % p.a. zo sumy 38,89 eur od 21.01.2015 do zaplatenia,
- 8,05 % p.a. zo sumy 38,89 eur od 21.02.2015 do zaplatenia,
- 8,05 % p.a. zo sumy 38,89 eur od 21.03.2015 do zaplatenia,
- 8,05 % p.a. zo sumy 38,89 eur od 21.04.2015 do zaplatenia,
- 8,05 % p.a. zo sumy 38,89 eur od 21.05.2015 do zaplatenia,
- 8,05 % p.a. zo sumy 38,89 eur od 21.06.2015 do zaplatenia,
- 8,05 % p.a. zo sumy 38,89 eur od 21.07.2015 do zaplatenia,
- 8,05 % p.a. zo sumy 38,89 eur od 21.08.2015 do zaplatenia,
- 8,05 % p.a. zo sumy 38,89 eur od 21.09.2015 do zaplatenia,
- 8,05 % p.a. zo sumy 38,89 eur od 21.10.2015 do zaplatenia,
- 8,05 % p.a. zo sumy 38,89 eur od 21.11.2015 do zaplatenia,
- 8,05 % p.a. zo sumy 38,89 eur od 21.12.2015 do zaplatenia,

a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 68 %.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 14.11.2016 doručenu súdu dňa 16.11.2016 sa spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. ako pôvodný žalobca domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.206,96 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,25 % p.a. z dlžnej sumy od 08.12.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.
2. Pôvodný žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 14.12.2012 zmluvu o pôžičke evid. č. 6136073, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 1.724,04 eur, túto mal žalovaný splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 49,28 eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej sumy len sumu 394,24 eur. Ako ďalej dôvodil pôvodný žalobca, vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, listom zo dňa 27.11.2013 vyzval žalovaného formou predžalobnej upomienky k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil.
3. Pôvodný žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu i/ zmluvu o pôžičke č. 843724 (evid. č. 6136073) zo dňa 14.12.2012 uzatvorenej medzi pôvodným žalobcom a žalovaným na celkovú sumu pôžičky 1.724,04 eur, podľa ktorej mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach po 49,28 eur (ďalej len „zmluva“); ii/ prehľad splátok a úhrad žalovaného; iii/ výzvu adresovanú žalovanému zo dňa 27.11.2013, v ktorej bol žalovaný vyzvaný na úhradu všetkých dlžných splátok pôžičky pod hrozbou zosplatnenia celej dlžnej sumy.
4. Uznesením č.k. 10Csp/71/2016-32 zo dňa 30.05.2017 v spojení s opravným uznesením č.k. 10Csp/71/2016-36 zo dňa 9.8.2017 Okresný súd Pezinok pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s. vstúpil žalobca.
5. Súd doručoval žalobu žalovanému a tento ju riadne prevzal, žiadnym spôsobom sa k nej však nevyjadril. V zmysle § 297 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na toto sa nedostavila ani jedna zo strán, žalobca svoju neúčast' ospravedlnil a vyjadril súhlas s rozhodnutím veci bez účasti žalobcu. Žalovaný svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil aj napriek tomu že mu bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené.
6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov: Zmluvou o pôžičke č. 843724 (evid. č. 6136073), Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.11.2013, prehľadom splátok a úhrad, podacím hárkom ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav: Strany dňa 14.12.2012 uzavreli zmluvu o pôžičke č. 843724 (evid. č. 6136073), na základe ktorej (pôvodný) žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.400 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach po 49,28 eur s poznámkou - vrátane poistenia, RPMN bola uvedená vo výške 16 %, ročná úroková sadzba vo výške 15 %, priemerná hodnota RPMN bola 46,35 %, celkové náklady spotrebiteľa 324,04 eur, celková suma pôžičky 1.724,04 eur, mesačná výška poistenia 1,39 eur, termín konečnej splatnosti 12/2015. V zmluve v časti IV. Poistenie schopnosti splácať splátky nebol vyznačený žiadny údaj. Do dnešného dňa žalovaný uhradil len sumu 394,24 eur, pôvodný žalobca z uvedeného dôvodu listom zo dňa 27.11.2013 zaslal žalovanému výzvu, ktorou ho vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy. Žalovaný dlžnú čiastku neuhradil.
7. Podľa článku 6 ods. 6.2 Všeobecných obchodných podmienok sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a podľa článku 6 ods. 6.4 je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy.
8. Súd prejednávajúcu vec posúdil podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov:  
Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.  
Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.  
Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.  
Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom od 1.7.2011 do 31.5.2014, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, t.j. nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ (ďalej len „nariadenie“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 25i zákona o spotrebiteľských úveroch, ustanoveniami tohto zákona v znení účinnom od 1. januára 2017 sa spravujú aj právne vzťahy upravené týmto zákonom, ktoré vznikli pred 1. januárom 2017; vznik týchto vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2017 sa posudzujú podľa predpisov účinných do 31. decembra 2016.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení do 31.12.2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. 9. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len z časti, a to pokiaľ sa jedná o nárok žalobcu v sume 1.011,14 eur, pričom sa jedná o súčet neuhradených splátok vo výške 38,89 eur za obdobie 20.11.2013-20.12.2015. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu mal súd za to, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 14.12.2012 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku, pričom z právneho hľadiska ide o spotrebiteľský úver, ktorý musí spĺňať náležitosti podľa zákona č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Preskúmaním uvedenej zmluvy súd zistil, že uzavretá zmluva nespĺňa náležitosti stanovené

v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže v zmluve nebola jednoznačným spôsobom uvedená výška splátok istiny, úrokov a iných poplatkov tak, ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Výška mesačnej splátky je v zmluve uvedená v sume 49,28 eur s poznámkou označenou hviezdíčkom „vrátane poistenia“. Nakoľko zmluva o pôžičke neobsahuje údaj o dojednaní poistenia, výška mesačnej splátky mala predstavovať sumu 47,89 eur. V žalobe však žalobca tvrdil, že žalovaný mal podľa zmluvy splácať pôžičku v 36 mesačných splátkach v sume 49,28 eur. Uvedená suma však nie je správna. Zmluva neobsahuje ani údaj, koľko z každej jednotlivkej splátky predstavuje splátka na istinu úveru a koľko na zmluvné úroky. Účelom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch je pritom informácia pre spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, aby vedel rozlíšiť ako bude s jeho splátkou naložené, aká časť splátky bude použitá na istinu úveru, úrok, prípadne na poplatky. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že nedostatočná konkretizácia mesačnej splátky zavádza spotrebiteľa a skresľuje jeho predstavu o rozsahu jeho záväzku. Vzhľadom na uvedené, v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, sa uvedený poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V konaní bolo doloženými listinnými dôkazmi preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 1.400 eur. Keďže žalovaný na základe uvedenej zmluvy, ktorá sa považuje z vyššie uvedených dôvodov za bezúročnú a bez poplatkov, zaplatil celkom sumu 394,24 eur a súd nemohol žalobcovi priznať nárok neuhradené splátky zročné pred dátumom 16.11.2013 a to z dôvodu, že tieto sú premlčané (11 splátok po 38,89 eur, t.j. 427,79 eur z ktorých žalobca uhradil 394,24 eur), je dlžný žalobcovi len istinu splatnú v období po 16.11.2013 (t.j. 26 splátok vo výške 38,89 eur za obdobie 20.11.2013-20.12.2015, t.j. 1.011,14 eur - súd pri zisťovaní výšky splátky spotrebiteľského úveru bez poplatku a úroku vychádzal zo schválenej výšky úveru v sume 1.400 eur a celkového počtu splátok 36, t.j. 1.400 eur / 36 splátok). S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len z časti, a to pokiaľ sa jedná o nárok žalobcu v sume 1.011,14 eur.

10. Súd má za preukázané, že pôvodný žalobca žalovanému ako spotrebiteľovi skutočne poskytol pôžičku v celkovej sume 1.400 eur a tento mu ju vrátil len sčasti 394,24 eur. Pretože žalovaný neuhradil jednotlivé splátky v lehote splatnosti podľa zmluvy, súd žalobcovi okrem istiny priznal aj úrok z omeškania vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v znení aktuálnom ku dňu omeškania jednotlivých splátok v súlade s § 517 ods. 1, 2 OZ. Podľa nariadenia vlády 20/2013 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Keďže zmluva medzi pôvodným žalobcom a žalovaným bola podpísaná dňa 14.12.2012 výška úrokov sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013.

11. Ako už bolo uvedené vyššie, súd s poukazom na § 100, § 103 prvá veta OZ v spojení s § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa žalobcovi nepriznal nárok na neuhradené splátky zročné pred dátumom 16.11.2013 a to z dôvodu, že tieto sú premlčané. Zákonná 3 - ročná premlčacia doba v prípade poslednej splátky zročnej dňa 20.10.2013 uplynula dňa 21.10.2016 a žaloba bola podaná až dňa 16.11.2016. Súd plynutie premlčacej doby neposudzoval podľa druhej vety § 103 OZ z dôvodu, že podľa názoru súdu nedošlo k zosplatneniu celého dlhu. Pôvodný žalobca v rozpore s § 53 ods. 9 OZ účinného v čase zaslania predžalobnej upomienky (i samotnej zmluvy o úvere) zaslal dňa 27.11.2013 žalovanému výzvu na uhradenie celého dlhu, pričom právo podľa § 565 OZ si mohol uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením prvej (neuhradenej) splátky čo splnil, avšak žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že splnil druhú podmienku vymedzenú v § 53 ods. 9 OZ, t.j. že súčasne upozornil žalovaného v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V predžalobnej upomienke žalobca vyzval žalovaného, aby celkovú istinu vo výške 1389,70 eur uhradil obratom, najneskôr však do 3 dní od doručenia tejto upomienky s upozornením, že márnym uplynutím stanovenej lehoty začne žalobca vymáhať uvedenú pohľadávku spolu s príslušenstvom.

12. Súd z vyššie uvedených dôvodov žalobe vyhovel v časti istiny 1.011,14 eur, pričom žalobcovi nepriznal zákonné úroky z omeškania zo zročného dlhu, ale z jednotlivých splátok pretože dospel k záveru, že s poukazom na rozpor s § 53 ods. 9 OZ k zosplatneniu istiny vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke č. 843724 nedošlo. Vo zvyšnej časti istiny ako i k nej prislúchajúcim úrokov z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, a to z dôvodu, že poskytnutý úver právne posúdil ako za bezúročný a bezpoplatkový.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že nárok na ich náhradu má žalobca v pomere 68 % ako strana čiastočne úspešná v konaní. Žalobca mal v konaní úspech 84 % a neúspech, ktorý je úspechom žalovaného je 16 % a teda skutočným pomerom, ktorý prislúcha žalobcovi na náhradu trov je 68 %.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.