

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/378/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415211801  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4415211801.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: COFIDIS SA, Parc de la Haute Borne, avenue Halley 61, Villeneuve d' Ascq, CEDEX 598 66, Francúzska republika, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky: COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava - mestská časť Petržalka, Einsteinova ulica 11/3677, IČO: 50 595 628, zastúpená alianciaadvokátov ak, s.r.o., so sídlom Bratislava, Vlčkova 8/A, IČO: 36 679 771, proti žalovanej: L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., J. XX, zastúpená Advokátska kancelária Prachová & Partners, s.r.o., Bratislava - mestská časť Ružinov, Miletičova 21, IČO: 50 491 300, o 1.918,35 eur s prísl. a o vzájomnej žalobe žalovanej o zaplatenie 5.074,19 eura, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o zaplatenie istiny v sume 1.876,82 eur z a s t a v u j e . Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 226,32 eur a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Súd žalobu žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

II. O vzájomnej žalobe žalovanej súd rozhodol tak, že žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej sumu 4.946,62 eur a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Súd vzájomnú žalobu žalovanej vo zvyšku z a m i e t a .

III. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

IV. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej náhradu trov konania o vzájomnej žalobe žalovanej s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca pôvodne Banco Banif Mais, SA, Avenida 24 de Julho, N 98, oblasť Santos-o Velho, Lisabon, Portugalsko, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri v Lisabone, na území Slovenskej republiky konajúcej prostredníctvom organizačnej zložky: Banco Banif Mais, SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 35 945 745, Einsteinova 21, 851 01 Bratislava sa žalobou zo dňa 10.06.2015 domáhal zaplatenia sumy 1.918,35 eura, pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky, a to zmluvný úrok v sume 265,93 eura vyčíslených ku dňu 27.1.2015, úrok z omeškania v sume 114,69 eura, vyčíslených ku dňu 27.1.2015, zmluvný úrok vo výške 23,51 % ročne zo sumy 1918,35 eura od 28.1.2015 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2184,28 eura od 28.1.2015 do zaplatenia a poplatky v sume 263,36 eura. V žalobe žalobca ďalej uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 01.06.2012 zmluvu o úvere č. XXXXX, ktorej nedeliteľnou súčasťou boli všeobecné úverové podmienky žalobcu. Žalobca ďalej v žalobe uviedol že na základe uvedenej zmluvy poskytol žalovanému úver v sume 5947,25 eura za účelom kúpy motorového vozidla špecifikovaného v zmluve, pričom žalovaná sa zaviazala uvedený úver

splácať v pravidelných mesačných splátkach po 195,29 eura po dobu 48 mesiacov s tým, že prvá splátka bola splatná 20.7.2012, pričom každá splátka bola vždy splatná k 20-temu dňu v kalendárnom mesiaci. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaná uhradila len 26 splátok úveru a teda žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi celkovou výškou poskytnutého úveru 5947,25 eura a istinou pripadajúcich súm zo splátok úveru v sume 2537,23 eura a zo sumy 1491,67 eura, ktorá predstavuje výťažok z predaja motorového vozidla na základe kúpnej zmluvy zo dňa 27.1.2015, pričom tento výťažok bol započítaný na nesplatenú časť istiny v plnom rozsahu. Uviedol, že výška každej mesačnej splátky úveru je započítaná v časti pripadajúcej na zmluvný úrok vo výške 23,51 % ročne a tiež časti pripadajúcej na nesplatenú časť istiny. v žalobe žalobca ďalej uviedol, že listom zo dňa 19.1.2015 žalobca oznámil žalovanej, že je v omeškaní s platbou jednej splátky úveru viac ako 3 mesiace a preto podľa bodu 20 všeobecných úverových podmienok vyhlásil úver ku dňu 27.1.2015 za splatný vrátane príslušenstva a všetkých platieb, ktoré sa k úveru vzťahujú. Zároveň žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie sumy, pričom žalovaná žalovanú sumu doposiaľ neuhradila. Zároveň uviedol, že požaduje dohodnutý úrok v sume 265,93 eura za jednotlivé nezaplatené splátky úveru ku dňu 27.1.2015. Taktiež uviedol, že požaduje úrok z omeškania a zmluvnú pokutu v sume 114,69 eura, ktoré boli vyčíslené ku dňu 27.1.2015, pričom zmluvnú pokutu požadoval v sume 20,-eur za nezaplatené splátky splatné dňa 21.9.2014, 21.10.2014, 21.11.2014, 21.12.2014 a 21.1.2015, pričom zmluvnú pokutu žiadal podľa čl. 10 všeobecných úverových podmienok. V žalobe žalobca uviedol, že suma 2184,28 eura pozostáva zo súčtu neuhradenej istiny úveru v sume 1918,35 eura a neuhradeného zmluvného úroku v sume 265,93 eura. Zároveň uviedol požadovaný poplatok v sume 263,36 eura pozostáva z provízie z predaja motorového vozidla v sume 150,36 eura, zo sumy 83,-eur ako nákladov a odmenu znalca za znalecký posudok na motorové vozidlo a zo sumy 30,-eur za pohonné hmoty. V žalobe žalobca pripojil uvedenú zmluvu o úvere zo splátkovým kalendárom, všeobecné úverové podmienky, finančný plán, upozornenie žalobcu zo dňa 16.12.2014, oznámenie o splatnosti úveru zo dňa 16.1.2015, zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva uzavretú stranami, kúpnu zmluvu na predaj motorového vozidla zo dňa 27.1.2015, mandátnu zmluvu uzatvorenú medzi žalobcom a DAREX SK, s.r.o. Bratislava, faktúru za odmenu podľa mandátnej zmluvy, oznámenie o výkone zabezpečovacieho prevodu práva, informáciu o priebehu výkonu zabezpečovacieho priebehu práva, faktúru za vypracovanie znaleckého posudku, znalecký posudok č. 2/2015 znalca Ing. Mariána J..

2. K žalobe sa vyjadrila právna zástupkyňa žalovanej podaním zo dňa 1.12.2016, v ktorom uviedla, že nárok žalobcu uplatnený žalobou v celom rozsahu neuznáva, keďže dlžnú sumu vrátane istiny a príslušenstva uhradil, keďže žalovaná zaplatila sumu 75,01 eur dňa 2.7.2015, sumu 196 eur dňa 7.9.2015, sumu 196 eur dňa 26.10.2015, sumu 392 eur dňa 7.12.2015, sumu 591 eur dňa 1.2.2016, sumu 394 eur dňa 15.4.2016, sumu 392 eur dňa 20.6.2016 a teda žalovaná uhradila po podaní žaloby sumu 2236,01 eura. Ďalej uviedla, že nie je zrejme, na základe čoho žalobca uvádza, že poskytol žalovanej úver v sume 5947,25 eura, keďže celková suma poskytnutého úveru predstavuje 4400,-eur, pričom žalovaná doposiaľ uhradila 7556,72 eura, pričom z oznámenia o výkone zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva zo dňa 20.2.2015 vyplýva, že veriteľ započítal ku dňu predaja vozidla sumu 1491,67 eura. Zároveň uviedla, že uvedenú úverovú zmluvu možno považovať za absolútne neplatnú, keďže nespĺňa obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a uviedla, že uvedená zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, ktorá má charakter vopred pripravenej formulárovej zmluvy, ktorú žalobca opakovane uzatváral a používal ju vo vzťahu k neurčitému okruhu spotrebiteľov a ktorej obsah spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť. Ďalej uviedla, že je dôvod na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorým je majetkový prospech získaný žalobcom. V uvedenom vyjadrení ďalej uviedla, že uvedená zmluva o úvere obsahuje iba výšky splátky, počet splátok a termín splátok, avšak neobsahuje konkrétny rozpis výšky počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom z rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru n a účely jeho splatenia. Zároveň uviedla, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bez úročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa a keďže uvedená zmluva o úvere neobsahuje zákonom uvedené náležitosti považuje tento úver za bezúročný a bez poplatkov. Uviedla tiež, že dojednané úroky sú neprimerane vysoké a odporujú dobrým mravom, keďže boli dohodnuté vo výške 23,51 % ročne. Taktiež uviedla, že zmluva o úvere obsahuje nesprávnu ročnú percentuálnu mieru nákladov a preto považuje aj z tohto dôvodu úver poskytnutý žalovanej za bezúročný a bez poplatkov a to podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úverov číslo 129/2010 Z.z.. Uviedla, že uvedená úverová zmluva je zároveň v rozpore s dobrými mravmi. Napokon uviedla, že žalobca poskytol žalovanej úver v sume 4400,-eur, avšak ku dňu 1.12.2016 žalovaná zaplatila žalobcovi 9048,39 eura a rozdiel medzi týmito vzájomnými plneniami predstavuje sumu 4648,39 eura v prospech žalovanej a

preto žalovaná požaduje, aby konajúci súd zaviazal žalobcu vydať žalovanej bezdôvodné obohatenie v sume 4648,39 eura, keďže toto žalobca získal plnením na základe zmluvy, ktorá je bezúročná a bez poplatkov. Záverom žiadala, aby konajúci súd žalobu zamietol. K uvedenému podaniu pripojila doklady o platbách pre žalobcu.

3. K uvedenému vyjadreniu žalovanej sa vyjadril právny zástupca žalobcu, podaním zo dňa 18.01.2017, v ktorom uviedol, že žalobu berie späť v časti o zaplatenie istiny v sume 1876,82 eura, o zaplatenie zmluvného úroku v sume 265,93 eura, o zaplatenie úroku z omeškania v sume 114,69 eura, o zaplatenie zmluvného úroku vo výške, 23,51% ročne to sumy 1918,35 eura od 28.1.2015 do zaplatenia a v časti o zaplatenie poplatkov v sume 37,04 eura. Zároveň uviedol, že požaduje, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania

vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2184,28 eura od 28.1.2015 do 20.7.2015

vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2109,27 eura od 21.7.2015 do 7.9.2015

vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1913,27 eura od 8.9.2015 do 26.10.2015

vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1717,27 eura od 27.10.2015 do 7.12.2015

vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1325,27 eura od 8.12.2015 do 1.2.2016

vo výške 8,05 % ročne zo sumy 734,27 eura od 2.2.2016 do 15.4.2016

vo výške 8,05 % ročne zo sumy 340,27 eura od 16.4.2016 do 20.6.2016

a poplatky v sume 226,32 eura. Zároveň uviedol, že na základe úverovej zmluvy žalobca poskytol žalovanej 4947,25 eura, ktorá pozostáva z istiny v sume 4400,-eur, jedno rázového spracovateľského poplatku v sume 1499,73 eura a poistenia spôsobilosti splácať úver pre prípad smrti, úplnej trvalej invalidity v sume 47,52 eura za účelom umožnenia kúpy motorového vozidla značky: Škoda Octavia 1,9 K., r.v. XXXX. Zároveň uviedol, že výška počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov sú rozpísané vo finančnom pláne, súhrnný prehľad platieb na strane 3 predmetnej zmluvy - individuálne podmienky a na strane 3 bod 19 zmluvy - všeobecné podmienky a uvedenom prehľade je teda konkrétne špecifikovaná každá jednotlivá splátka úveru a z nej presne započítavaná časť na nesplatenú časť istiny a zvyšná časť započítavaná na nesplatený zmluvný úrok. Uviedol, že jedno rázový spracovateľský poplatok je uvedený v bode II. úverovej zmluvy a tento je započítaný v mesačných splátkach a tento je započítaný do výšky úveru a preto došlo k navýšeniu sumy úveru, z ktorej bola určená mesačná splátka pozostávajúca z istiny a úroku. Uviedol, že výška splátok je uvedená aj na strane 2 v bode II. úverovej zmluvy. A poukázal na bod IX. strana 3 zmluvy - všeobecné podmienky, kde je uvedená výška jednotlivých poplatkov a ďalšie informácie súvisiace s poplatkami a podmienky ich uplatňovania. Z uvedených dôvodov preto sa žalobca nestotožňuje s tvrdením žalovanej, že zmluva o úvere nemá náležitosti uvedenej v § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., čo by malo spôsobovať podľa § 11 ods. 1 129/2010 Z.z., že celý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň namietal, že zmluvné úroky vo výške 23,51 % boli dohodnuté v súlade s platným právom a žalovaná vedela aký úver je poskytnutý, akú celkovú sumu, ktorú bude žalobcovi uhradiť. napokon uhradil, že zo vzájomnou žalobou žalovanej nesúhlasí, keďže ju považuje za nedôvodnú. uviedol, že žalovaná uhradila ku dňu 27.1.2015 celkom 26 splátok a na poníženie istiny bola použitá suma 2537,23 eura tak, ako je to uvedené vo finančnom pláne a z výťažku predaja motorového vozidla v sume 1491,67 eura a tento bol započítaný na nesplatenú časť istiny. Zároveň uviedol, že žalovaná uhradila včas, t.j. v lehote splatnosti len splátky číslo 6,7,11, ostatné splátky neboli uhradené včas podľa dohody. Uviedol preto, že uvedená úverová zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti a teda nemožno určiť, že úver je bez úrokov a bez poplatkov. záverom uviedol, že žalobca má záujem o mimosúdne vyriešenie sporu.

4. V predmetnej veci sa vyjadrila právna zástupkyňa žalovanej písomným podaním zo dňa 17.02.2017, v ktorom poukázala na ustanovenie § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch. Zároveň poukázala na rozhodnutie Súdneho dvora C-42/15 vo veci Home Credit Slovakia a.s. c/a A. B. a na rozsudok Krajského súdu v Žiline č. 11Co/270/2016 a rozsudok Krajského súdu v Prešove č. 17Co/296/2015 a uviedla, že predmetná zmluva neobsahuje podstatné náležitosti predpísané zákonom o spotrebiteľských úveroch. Zároveň uviedla, že jednorazový spracovateľský poplatok bol vo výške 1.499,73 eur a poukázala na ust. § 39 Občianskeho zákonníka keďže žalobca požadoval nielen neprimerane vysoké úroky vo výške 23,51 % ročne ale i neprimerane vysoký spracovateľský poplatok, ktorý sám o sebe predstavoval takmer 35 % istiny a poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. 18Co/109/2011, v ktorom sa konštatuje, že „za neprijateľnú podmienku sa považuje aj ustanovenie úverovej zmluvy, ktoré veriteľovi umožňuje inkasovať prvú splátku a poplatok už pri poskytnutí úveru.“ Zároveň tiež poukázala na to, že predmetná zmluva o úvere obsahuje nesprávnu percentuálnu mieru nákladov a preto s poukazom na ust. § 11 ods.

1 písmeno d) zákona č. 129/2010 Z.z. sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. K uvedenému podaniu pripojila priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v 6. mesiaci roku 2012.

5. Právna zástupkyňa žalovanej písomným podaním zo dňa 28.03.2017 zaslala konajúcemu súdu vyjadrenie Ministerstva spravodlivosti SR, odbor ochrany spotrebiteľa zo dňa 16.08.2017, v ktorom sa uvádza, že predmetná zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a preto v tejto časti je neplatná alebo je neplatná ako celkom pričom rozhodnutie o tom závisí od posúdenia súdu.

6. Na pojednávaní dňa 21.04.2017 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu žalobcu, ktorý e-mailovým podaním zo dňa 12.04.2017 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti, pričom uviedol, že v prípade späťvzatia vzájomnej žaloby žalovanej pristúpi k späťvzatiu žaloby. Na uvedenom pojednávaní právna zástupkyňa žalovanej ospravedlnila neprítomnosť žalovanej na pojednávaní z dôvodu, že je pracovne v zahraničí, pričom uviedla, že žalovaná súhlasí s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Právna zástupkyňa žalovanej ďalej uviedla, že na základe úverovej zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 4.400,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať formou mesačných splátok vo výške 195,29 eur. Žalovaná do dnešného dňa uhradila žalobcovi celú dlžnú sumu, tak ako to bolo uvedené v zmluve o úvere a štandardných európskych informáciách o spotrebiteľských úveroch t.j. sumu 9.373,92 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná disponuje potvrdeniami a to potvrdeniami o jednotlivých úhradách dlžnej sumy vo výške 9.048,39 eur, žalovaná žiada vydať bezdôvodné obohatenie v sume 4.648,39 eur, t.j. rozdiel sumy 9.048,39 eur mínus suma poskytnutého úveru t.j. 4.400,-eur. Zároveň uviedla, že žalovaná má za to, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá má charakter formulárových zmlúv a z obsahu tejto zmluvy vyplýva, že celkové náklady spotrebiteľa predstavujú sumu 9.373,92 eur a z uvedeného vyplýva, že žalovaná úver preplatila viac ako o 100 %. Poukázala, že pri úvere 4.400,- eur jednorazový spracovateľský poplatok predstavoval sumu 1.499,73 eur, ktorý sám o sebe predstavoval 35 % z istiny. Uviedla, že v zmysle viacerých rozhodnutí súdov je považovaný za neprijateľnú podmienku keďže ustanovenie úverovej zmluvy, ktoré veriteľovi umožňuje inkasovať prvú splátku a poplatok pri poskytnutí úveru je považovaný za neprijateľnú podmienku. Zároveň sa zmluva alebo úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Uviedla, že v zmluve je nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) a žalobca doposiaľ nepredložil presný výpočet RPMN a uviedla, že zmluva obsahuje neprimerane vysoké úroky, ktoré odporujú dobrým mravom a zároveň v zmluve absentujú obligatórne náležitosti ako výška, počet, termín splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov, termín konečnej splatnosti úveru, pričom obdobné zmluvy aké poskytoval žalobca, boli posúdené Ministerstvom spravodlivosti SR, ktoré vyjadrilo názor, že úverové zmluvy obsahujú neprijateľné podmienky a úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove spisová značka 19Co/142/2016 zo dňa 08.12.2016 z ktorého vyplýva, že žiadny vnútroštátny súd nemôže neprihliadať na to, ako si dodávateľ za poskytnutie finančných služieb účtuje voči spotrebiteľovi odmenu v tak závažnej výške ako je tomu v tomto prípade. V uvedenom prípade bola výška úrokov 86 % a uviedla, že v danom prípade žalovaná preplatila úver viac ako 100 %. Uvedené rozhodnutie založila do spisu. Uviedla, že úverová zmluva nebola uzatvorená v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch a obsahuje viacero neprijateľných podmienok aj je v rozpore s dobrými mravmi a preto je poskytnutý úver bez poplatkov a bez úrokov. Žiadala aby súd žalobu o čiastočnom späťvzati zamehol a zároveň zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanej z titulu bezdôvodného obohatenia sumu 4.648,39 eur a priznal žalovanému plnú náhradu trov konania.

7. Právny zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 15.05.2017 upresnil, že žalobu o zaplatenie sumu 1.876,82 eur berie späť a žiadal aby konajúci súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu v sume 41,53 eur. Zároveň uviedol, že požaduje, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania

vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2.184,28 eura od 28.01.2015 do 20.07.2015

vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2.109,27 eura od 21.07.2015 do 07.09.2015

vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.913,27 eura od 08.09.2015 do 26.10.2015

vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.717,27 eura od 27.10.2015 do 07.12.2015

vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.325,27 eura od 08.12.2015 do 01.02.2016

vo výške 8,05 % ročne zo sumy 734,27 eura od 02.02.2016 do 15.04.2016

vo výške 8,05 % ročne zo sumy 340,27 eura od 16.04.2016 do 20.06.2016 a úroky z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 41,53 eur od 21.06.2016 do zaplatenia a tiež náklady súvisiace s predajom

predmetu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva v sume 226,32 eur. Zároveň uviedol, že v prípade späťvzatia vzájomnej žaloby zo strany žalovanej pristúpi k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu.

8. Na pojednávaní dňa 30.05.2017 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu žalobcu, ktorý, ktorý neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania. Súd konštatoval, že žalobca uvedeným podaním zo dňa 15.05.2017 zobral žalobu späť v rozsahu istiny 1.876,82 eur a trvá na zaplatení 41,53 eur a požaduje úroky z omeškania ako i poplatok v sume 226,32 eur.

9. Pred otvorením pojednávania predstúpila právna zástupkyňa žalovanej, ktorá uviedla, že zmluva o úvere uzavretá stranami obsahuje množstvo neprijateľných zmluvných podmienok a to: zmluva neobsahuje konkrétny rozpis výšky počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, zmluva o úvere obsahuje nesprávnu ročnú percentuálnu mieru nákladov a obsahuje neprímerane vysoké úroky, ktoré sa priečia dobrým mravom a tiež úverová zmluva obsahuje jednorazový spracovateľský poplatok vo výške 1.499,73 eur, ktorý sám o sebe predstavuje 35 % z istiny v zmysle rozsudku Krajského súdu v Prešove č. 18Co/109/2011 ho možno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku keďže umožňuje veriteľovi inkasovať prvú splátku a poplatok už pri poskytnutí úveru. S poukazom na uvedené mala za to, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a žiadala aby súd žalobu žalobcu po čiastočnom späťvzati zamietol a uviedla, že žalobca požaduje od žalovanej úroky z omeškania za platby, žalovaná v rámci vzájomnej žaloby žiada od žalobcu.

10. Právna zástupkyňa žalovanej podaním zo dňa 23.06.2017 konajúcemu súdu zaslala obdobné rozhodnutia a to Okresného súdu Žilina, Okresného súdu Prievidza, Okresného súdu Žilina a rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie.

11. Konajúci súd výzvou zo dňa 17.07.2017 vyzval právneho zástupcu žalobcu aby súdu oznámil výšku sumy, ktorú žalovaná uhradila v súvislosti s úverom s tým, aby súdu zároveň oznámil aj prehľad jednotlivých platieb tak aby bol zrejmý dátum a suma platby. Na uvedenú výzvu právny zástupca žalobcu odpovedal písomným podaním zo dňa 02.08.2017, v ktorom súdu uviedol, že prehľad platieb úveru zo strany žalovanej vrátane dátumov splátok úveru, z ktorého vyplýva, že žalovaná v období od 20.08.2012 do 19.09.2014 uhradila žalobcovi celkom sumu 5.236,62 eur. Zároveň uviedol, že žalovaná ku dňu 02.08.2017 uhradila sumu 9.474,19 eur vrátane celkovej sumy za predaj predmetu úveru.

12. Právny zástupca žalovanej podaním zo dňa 08.08.2017 podľa § 139 CSP zmenil vzájomnú žalobu tak, že požadoval aby žalobca zaplatil žalovanej sumu 5.074,19 eur.

13. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 18.09.2017 oznámil konajúcemu súdu, že došlo k cezhraničnému splynutiu zahraničných spoločností a to žalobcu a spoločnosťou COFIDIS SA, so sídlom Parc de la Haute Borne, avenue Halley 61, Villeneuve d' Ascq, CEDEX 598 66, Francúzska republika, ktorá koná na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava - mestská časť Petržalka, Einsteinova ulica 11/3677, IČO: 50 595 628 pričom k uvedenému podaniu pripojil preklad uvedeného výpisu z obchodného registra žalobcu. Súd preto ďalej konal v konaní s uvedeným právnym nástupcom žalobcu.

14. Konajúci súd uznesením č. 6C/378/2015-221 zo dňa 05.10.2017 pripustil zmenu vzájomnej žaloby žalovanej nasledovne: „Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej 5.074,19 eur a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.“

15. Na pojednávaní dňa 08.12.2017 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu žalobcu, ktorý písomným podaním zo dňa 05.12.2017 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, súhlasil s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a uviedol, že ak žalovaná vezme späť vzájomný návrh, žalobca zoberie žalobu späť v celom rozsahu. Na uvedenom pojednávaní právny za zúčastnil zástupca právneho zástupcu žalovanej, ktorý uviedol, že sa pridržiava svojich vyjadrení a žiadal aby súd žalobu žalobcu zamietol a aby vzájomnej žalobe žalovanej vyhovel v plnom rozsahu.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenie o spotrebiteľských zmluvách aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 53 odsek 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 1 odsek zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 odsek 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 odsek 2 písmeno a), b) a k) zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať druh spotrebiteľského úveru, obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo veriteľa ak ide o právnickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, výšku, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 11 odsek 1 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 odsek 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 odsek 2 písmeno a) až k), r) a y) a § 10 odsek 1.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 451 odsek 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať, pričom bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Súd po oboznámení sa so žalobou, dokladov založených v spise, na základe vyjadrení právnych zástupcov strán zistil, že žaloba žalobcu je dôvodná len v časti o zaplatenie sumy 263,36 eur. Súd mal za preukázané, že medzi stranami došlo k uzavretiu zmluvy o úvere, ktorou bol žalovanej poskytnutý zo strany žalobcu úver v sume 4.400,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach v sume 195,29 eur po dobu 48 mesiacov pričom prvá splátka bola splatná 20.07.2012, pričom v zmluve

bola uvedená celková výška úveru 9.373,92 eur pričom bola uvedená RPMN v výške 52 % pričom v zmluve bol uvedený jednorazový spracovateľský poplatok v sume 1.499,73 eur a ročná úroková sadzba vo výške 23,51 %. Z obsahu uvedenej zmluvy vyplýva, že úver bol poskytnutý za účelom kúpy osobného motorového vozidla Škoda Octavia L., X,X K. M., rok výroby XXXX, M.: B za kúpnu cenu 5.500,- eur. Zároveň v uvedenej zmluve bolo uvedené zabezpečenie úveru a to zabezpečovacou zmluvou a ručiteľským vyhlásením, pričom prílohou uvedenej zmluvy bol prehľad jednotlivých splátok úveru s uvedením výšky splátky, dátumu splátky s tým, že bolo uvedené, aká časť splátky sa uhradza na istinu a aká časť splátky sa uhradza na úrok. Zároveň súčasťou uvedenej zmluvy boli všeobecné podmienky žalobcu. Súd mal za preukázané, že žalovaná uhradila 26 splátok úveru celkom v sume 5.236,62 eur, pričom však žalovaná uhradila po podaní žaloby 2.236,01 eur a teda žalovaná ku dňu 01.12.2016 uhradila žalobcovi 7.556,62 eur. Súd mal za preukázané, že žalobca mal výdavky s predajom motorového vozidla v sume 263,36 eur, ktoré pozostávajú zo sumy 83,- eur náklady na odmenu znalca za vypracovanie znaleckého posudku, náklady za pohonné hmoty v sume 30,- eur, zo sumy 150,36 eur ako provízie za predaj motorového vozidla pričom v písomnom podaní zo dňa 15.05.2017 uviedol, že žiada náklady súvisiace s predajom uvedeného motorového vozidla v sume 226,32 eur. Súd mal za preukázané, že kúpna cena uvedeného motorového vozidla, za ktorú bolo toto predané, predstavovalo sumu 1.790,- eur. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaná suma 1.918,35 eur predstavuje rozdiel medzi celkovou sumou úveru 5.947,25 eur a sumou 2.537,23 eur a sumou 1.491,67 eur, ktorá predstavuje výťažok z predaja motorového vozidla. Súd mal za to, že uvedený úver je bez poplatkov a úrokov keďže uvedená úverová zmluva neobsahovala náležitosti podľa § 9 ods. 2 písmeno a), i), j) zákona č. 129/2010 Z.z. a preto uvedený úver súd podľa § 11 ods. 1 písmeno a) považoval za bezúročný a bez poplatkov. Súd zároveň mal s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 a ods. 4 písmeno t) Občianskeho zákonníka za to, že ustanovenie úverovej zmluvy o jednorazovom spracovateľskom poplatku v sume 1.499,73 eur je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a preto toto ustanovenie súd s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka považoval za neplatné. Súd teda pri rozhodovaní vychádzal z toho, že žalovanej bol poskytnutý zo strany žalobcu úver len v sume 4.400,- eur a nie v sume 5.947,25 eur tak ako to tvrdí v žalobe. Jediným oprávneným nárokom žalobcu voči žalovanej sú nároky ohľadne nákladov súvisiacich s predajom motorového vozidla v sume 226,32 eur. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti teda žalobu vo zvyšku, t.j. ohľadne zaplatenia sumy 41,53 eur vrátane prislúšenstva, t.j. úrokov z omeškania ako nedôvodnú zamietol.

18. Vzhľadom na to, že žalobca podľa § 144 CSP zobral žalobu čiastočne späť v rozsahu istiny v sume 1.876,82 eur, súd konanie podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP konanie v tejto časti zastavil.

19. Čo sa týka vzájomnej žaloby žalovanej voči žalobcovi, súd mal za to, že vzájomná žaloba žalovanej voči žalobcovi je prevažne dôvodná keďže žalovaná uhradila celkom tak ako je to vyššie uvedené sumu 7.556,62 eur pričom kúpna cena motorového vozidla s DPH tak ako to žalobca v žalobe uviedol, predstavovala sumu 1.790,- eur. Súd preto pri rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že uvedený úver poskytnutý na základe úverovej zmluvy bol bezúročný a bez poplatkov a teda žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi len istinu úveru v sume 4.400,- eur avšak žalovaná žalobcovi uhradila po započítaní ceny uvedeného motorového vozidla sumu 9.346,62 eur (7.556,62 eur + 1.790,- eur), pričom žalobca mal právo len na vrátenie úveru v sume 4.400,- eur, t.j. úveru bez úrokov a poplatkov a teda žalobca nadobudol bezdôvodné obohatenie v sume 4.946,62 eur podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú žalovaná uhradila, t.j. 9.346,62 eur a istinou poskytnutého úveru v sume 4.400,- eur. Preto súd vzájomnej žalobe s poukazom na uvedené ustanovenie Občianskeho zákonníka vyhovel. Zároveň vzájomnú žalobu žalovanej vo zvyšku, t.j. ohľadne sumy 127,57 eur ako nedôvodnú zamietol s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti.

20. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Keďže žalobca zobral v prevažnej časti žalovanej sumy žalobu späť a súd preto konanie o zaplatenie istiny v sume 1.876,82 eur zastavil, súd s poukazom na ustanovenie § 256 ods. 1 CSP priznal náhradu trov konania žalovanej, keďže žalobca procesne zavinil, že konanie v uvedenej časti bolo zastavené. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal aj zo skutočnosti, že súd žalobu žalobcu vo zvyšku ako nedôvodnú zamietol. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Súd o trovách konania o vzájomnej žalobe žalovanej rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalovaná bola v konaní o vzájomnej žalobe žalovanej v prevažnom rozsahu úspešná (súd priznal žalovanej sumu 4.946,62 eur pričom žalovaná požadovala 5.074,19 eur, t.j. úspešnosť žalovanej predstavovala 97,49 %), súd jej priznal náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalobca nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalovaná podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.