

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4To/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421010321  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4421010321.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Ľubomíry Kubáňovej, v trestnej veci proti obžalovanému H. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného H. B. proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 24.11.2021, sp. zn. 2T/34/2021, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 05. mája 2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného H. B. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný H. B. (ďalej len „obžalovaný“) v bodoch 1-5 tohto rozsudku uznávaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona v znení zákona č. 312/2020 Z. z. (ďalej len „Trestný zákon“), na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 23.11.2020 v čase približne o 15.05 h odcudzil z predajnej plochy predajne I., situovanej na T. W. č. X v K. G., rôzny potravinový tovar v celkovej hodnote 171,54 Eur, a to konkrétne 4 ks syru Leerdamer blok v celkovej hodnote 9,96 Eur, 2 ks Birrel Radler Citrón v celkovej hodnote 1,90 Eur, 3 ks jogurt Jogobella Classic 15 v celkovej hodnote 1,32 Eur, 3 ks Smotanový jogurt bez éčiek malina 135 g v celkovej hodnote 1,05 Eur, 6 ks Karička črievko 3x10 v celkovej hodnote 16,14 Eur, 5 ks Slanina anglická špeciál v celkovej hodnote 10,95 Eur, 5 ks Jacobs Krönung 250 g v celkovej hodnote 21,55 Eur, 5 ks Salám Zimná Pick 70 v celkovej hodnote 14,95 Eur, 10 ks Šunka Schwarzwaldská v celkovej hodnote 17,90 Eur, 3 ks Párky s teľacím mäsom v celkovej hodnote 9,27 Eur, 1 ks Špekáčky MVB Tauris v hodnote 6,90 Eur, 1 ks Klobása Ďulajská pár v hodnote 4,49 Eur, 3 ks Klobása Čabajská krátka v celkovej hodnote 5,97 Eur, 5 ks chladené kuracie rezne T v celkovej hodnote 27,95 Eur, 3 ks Klobása pikador 210 g v celkovej hodnote 7,47 Eur, 1 ks Nutella 1 kg v hodnote 8,59 Eur, 2 ks Saláma slovenská točená v celkovej hodnote 5,18 Eur, a to tak, že si uvedený tovar vložil do ním prineseného ruksaku a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia tohto tovaru,

2. dňa 02.12.2020 v čase približne o 12.00 h odcudzil z predajnej plochy predajne I., situovanej na Ulici O. č. XX v K. G., rôzny potravinový tovar v celkovej hodnote 84,65 Eur, a to konkrétne 30 ks energetický nápoj RED BULL v celkovej hodnote 41,70 Eur a 7,684 kg kuracie rezne chladené v celkovej hodnote 42,95 Eur, a to tak, že si uvedený tovar vložil do ním prineseného ruksaku a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia tohto tovaru,

3. dňa 03.12.2020 v čase približne o 10.00 h odcudzil z predajnej plochy predajne I., situovanej na Ulici O. č. XX v K. G., rôzny drogistický tovar v celkovej hodnote 234,12 Eur, a to konkrétne 1 ks šampón zn. Palmolive v hodnote 2,98 Eur, 5 ks šampón zn. H&S Citrus 400 ml v celkovej hodnote 18,95 Eur, 1 ks šampón zn. H&S Citrus 250 ml v hodnote 2,68 Eur, 7 ks šampón zn. H&S 2IN1 360 ml v celkovej hodnote 34,23 Eur, 1 ks šampón zn. Pant. Kond Aqualight tuba 200 ml v hodnote 3,19 Eur, 5 ks šampón zn. Pant. Aqualigh v celkovej hodnote 22,95 Eur, 5 ks pánsky šampón zn. Schauma Men 3v1 Uhlie a il 400 ml v celkovej hodnote 18,95 Eur, 5 ks telové mlieko zn. NBODY EEX PMP RCH\_CRG\_MLK 400 ml v celkovej hodnote 25,45 Eur, 7 ks pánsky deodorant zn. AXE SG Black 250 ml v celkovej hodnote

20,93 Eur, 4 ks pánsky deodorant zn. RADOX SG Feel Sporty 250 ml v celkovej hodnote 9,16 Eur, 4 ks šampón zn. Schauma v celkovej hodnote 7,92 Eur, 2 ks šampón zn. Schauma Silver Reflex 400 ml v celkovej hodnote 11,58 Eur, 1 ks šampón zn. Schauma Color Shine 400 ml v hodnote 3,79 Eur, 6 ks hydratačný šampón zn. CREIGHTONS Clay ílový hydratačný 250 ml v celkovej hodnote 20,94 Eur, 4 ks šampón zn. Gliss kur Ultimate Repair 400 ml v celkovej hodnote 20,76 Eur, 3 ks dámsky sprchový gél zn. Dove SG Deeply Nourishing 250 ml v celkovej hodnote 8,07 Eur a 1 ks telový krém zn. Nivea v celkovej hodnote 1,59 Eur, a to tak, že si uvedený tovar vložil do ním prineseného ruksaku a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia tohto tovaru,

4. dňa 28.12.2020 v čase približne o 18.40 h odcudzil z predajnej plochy predajne I., situovanej na Ulici O. č. XX v K. G., rôzny drogistický tovar v celkovej hodnote 68,40 Eur, a to konkrétne 3 ks dámsky sprchový gél zn. DOVE SG Deeply Nourishing 250 ml v celkovej hodnote 8,67 Eur, 3 ks pánsky sprej zn. Rexona Men AP sprej v celkovej hodnote 8,67 Eur, 3 ks pánsky šampón zn. Schauma Men Šampón 3 v 1 Uhlie 400 ml v celkovej hodnote 11,37 Eur, 2 ks dámsky šampón zn. Schauma Q 10 400 ml v celkovej hodnote 7,58 Eur, 2 ks pánsky šampón zn. Schauma v celkovej hodnote 5,98 Eur, 2 ks dámsky deo sprej zn. FA Invisible Sensitive 150 ml v celkovej hodnote 6,58 Eur, 2 ks dámsky deosprej zn. Rexona sprej Invisible Black+White 150 ml v celkovej hodnote 5,78 Eur, 3 ks šampón zn. Pantenne Aqualigh v celkovej hodnote 13,77 Eur a to tak, že si uvedený tovar vložil do ním prineseného ruksaku a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia tohto tovaru,

5. dňa 05.01.2021 v čase približne o 10.00 h odcudzil z predajnej plochy predajne I., situovanej na Ulici O. č. XX v K. G., rôzny drogistický tovar v celkovej hodnote 155,87 Eur, a to konkrétne 2 ks pánsky deodorant zn. Old Spice AP Whitewater 150 ml v celkovej hodnote 4,7 Eur, 1 ks prací prášok zn. Persil DISCS Color 2 v hodnote 16,59 Eur, 3 ks kapsule zn. Finish Allin1 gél 2 x 650 ml v celkovej hodnote 34,47 Eur, 9 ks šampón zn. H&S Samp. Citrus 400 ml v celkovej hodnote 43,11 Eur, 11 ks energetický nápoj zn. MONSTER Energy 0,5 litra v celkovej hodnote 15,29 Eur, 1 ks sprej zn. Nivea Men AP B&W Power 150 ml v hodnote 2,88 Eur, 2 ks deodorant zn. OLD Spice DEO Origin v celkovej hodnote 4,76 Eur, 1 ks šampón zn. Gliss Ultimate Repair 400 ml v hodnote 4,18 Eur, 2 ks šampón zn. Schauma 7 BYL v celkovej hodnote 4,76 Eur, 1 ks šampón zn. H&S Citrus 250 ml v hodnote 2,68 Eur, 3 ks sprchový gél zn. Palmolive MEN Blue 250 ml v celkovej hodnote 7,44 Eur, 5 ks šampón zn. Schauma PRE M v celkovej hodnote 14,95 Eur, a to tak, že si uvedený tovar vložil do ním prineseného ruksaku a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia tohto tovaru,

čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti I. Y. A., s.r.o., so sídlom O. č. 3, O. , IČO: XX XXX XXX, celkovú škodu 714,58 Eur, pričom obžalovaný tak konal napriek tomu, že bol

- blokom Obvodného oddelenia Policajného zboru Nové Zámky na pokutu nezaplattenú na mieste č. XXXXXXXX zo dňa 28.09.2020 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil druhovo krádežou,

- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/111/2020 z 13.10.2020, právoplatným k 13.10.2020, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona.

Za to mu bol podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, za nezistenia žiadnej poľahčujúcej okolnosti a žiadnej priťažujúcej okolnosti, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody 1 rok, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenej právnickej osobe I. Y. A. s.r.o., so sídlom v O. škodu vo výške 714,58 eur.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal odvolanie obžalovaný proti všetkým výrokom rozsudku a v písomných dôvodoch svojho odvolania uviedol, že ani jeden zo svedkov ho neusvedčil a dokonca jedna pani svedkyňa povedala, že nemusí ísť o tú istú osobu. Ďalší svedok dokonca povedal, že pokiaľ by bol páchatel' prichytený pri čine, bol by odovzdaný hliadke polície. Nie sú o tom záznamy a požiadal o výmenu sudkyne, pretože sa obáva toho, že je proti nemu zaujatá. Uviedol, že je vystrašený, nevie sa tak na súde obhájiť akoby chcel, pretože všetko, čo povie, sa aj tak obráti proti nemu. Po podmienke vôbec nikde nekradol a preto v prvom odvolaní žiadal svedkov a policajta, čo ho vypočúval, aby boli predvolaní svedkovia a vypovedali presne to, čo vedel a to čo tvrdí on, že nekradol. Je nevinný, voči jeho osobe je zaujatý senát Okresného súdu Nové Zámky a taktiež aj policajt, ktorý ho pod nátlakom nútil podpísať krádeže, ktoré nespáchal. Je zamestnaný a od podmienky sa ničoho nedopustil. V ďalších dôvodoch svojho odvolania uviedol, že ruksak, ktorý opisovali svedkovia, má veľa ľudí a ani jeden z nich neusvedčil priamo jeho. To, že chodil do predajne podozrivý muž neznamená, že to bol on. Chce, aby súd ešte raz vypočul svedkov a takisto aj jeho. Súčasne doručil krajskému súdu žiadosť o opätovné

vykonanie výsluchov svedkov Q. M., Q. W., Y. O., V. I. a zabezpečenie kamerových záznamov, ktoré svedok odovzdal na polícii.

K podanému odvolaniu obžalovaného sa písomne vyjadril prokurátor, ktorý uviedol, že sa nestotožňuje s argumentáciou obžalovaného, že vykonaným dokazovaním nebola dostatočným spôsobom preukázaná jeho vina zo spáchania skutkov. Obžalovaný sa v prípravnom konaní k spáchaniu skutku priznal, pričom jeho vina bola preukázaná aj ďalšími vykonanými dôkazmi, najmä výpoveďami pracovníkov príslušných predajní, v ktorých boli predmetné skutky spáchané. Uvedení svedkovia zotrvali na svojich výpoveďach z prípravného konania, kde opísali spôsob spáchania jednotlivých krádeží, ako aj ich páchatel'a, pričom spôsob spáchania skutkov je v týchto prípadoch podobný, ako pri ostatných skutkoch, za ktoré už bol obžalovaný právoplatne odsúdený a ktorých sa dopustil v iných predajniach. Uviedol, že v otázke dostatočného preukázania spáchania skutkov, je potrebné sa stotožniť so závermi súdu I. stupňa uvádzanými v odôvodnení rozsudku. Obžalovanému bol uložený primeraný trest v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby v zmysle zásad ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona s prihliadnutím na početnosť jeho skutkov, ako aj na osobu páchatel'a, ktorý sa obdobných skutkov dopúšťal opakovane aj v minulosti, pričom s poukazom na ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona nebolo v danom prípade možno obžalovanému uložiť podmienkový trest odňatia slobody. Z uvedených dôvodov preto napadnutý rozsudok súdu I. stupňa, tak čo do výroku o vine ako aj čo do výroku o treste, považuje za zákonný.

Obžalovaný sa na verejné zasadnutie krajského súdu nedostavil, o jeho konaní bol riadne a včas upovedomený, v riadne doručenom upovedomení o verejnom zasadnutí bol obžalovaný poučený o možnosti vykonania verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti ak svoju neúčasť hodnoverným spôsobom neospravedlní a súčasne nepožiada odvolací súd, aby sa verejné zasadnutie uskutočnilo v jeho neprítomnosti. Obžalovaný svoju neúčasť na verejnom zasadnutí žiadnym spôsobom neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie verejného zasadnutia a krajský súd preto za splnenia podmienok ustanovenia § 293 odsek 5 Trestného poriadku verejné zasadnutie vykonal v neprítomnosti obžalovaného.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedol, že súd I. stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, skutkový stav správne právne posúdil a obžalovanému uložil trest, ktorý je z hľadiska druhu a výmery uložený v súlade s Trestným zákonom a preto odvolanie obžalovaného nepovažuje za dôvodné a navrhol ho podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie, ktoré súd I. stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Pri vykonávaní dôkazov orgány činné v tomto konaní postupovali podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, ako i ďalších ustanovení upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb, ktoré by odôvodňovali zrušenie napadnutého rozsudku v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa primerane odôvodnil tak, ako mu to ukladajú príslušné ustanovenia Trestného poriadku, keď uviedol, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Stručne a jasne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy oprel skutkové zistenia. Z odôvodnenia rozsudku je tiež zrejmé, ako sa okresný súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval pri posudzovaní jeho konania v otázke viny, pri ukladaní trestu a náhrade škody.

Pokiaľ ide o skutkové zistenia vyjadrené v skutkovej vete napadnutého rozsudku, aj krajský súd sa stotožňuje s úvahou súdu I. stupňa, že vykonaným dokazovaním je bez dôvodných pochybností preukázané, že skutku sa dopustil obžalovaný konaním popísaným v skutkovej vete napadnutého rozsudku. Medzi konaním obžalovaného a vzniknutým následkom existuje príčinná súvislosť. Krajský súd sa stotožňuje so záverom súdu I. stupňa o preukázaní zavinenia obžalovaného, poukazujúc pritom na vyhodnotenie dôkazov súdom I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku, ktoré zodpovedajú ustanoveniu § 2 odsek 12 Trestného poriadku a v ktorom sa súd I. stupňa dôsledne vysporiadal s dôkazmi, na základe ktorých mal zavinenie obžalovaného za preukázané a s ktorými úvahami súdu I. stupňa sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje. Taktiež sa vysporiadal s obhajobou obžalovaného, ktorý na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku, pričom správne súd I. stupňa túto výpoveď obžalovaného vyhodnotil ako nevierohodnú a to nielen preto, že táto bola v celom rozsahu vyvrátená výpoveďami svedkov, konkrétne G. S., Q. M., Q. W., pričom súd I. stupňa správne zdôraznil priznanie sa obžalovaného v prípravnom konaní k spáchaniu skutkov a správne zdôraznil, že obžalovaný svoje konanie v prípravnom konaní podrobne popísal, popísal aj tovar, ktorý v tom ktorom konkrétnom prípade odcudzil, pričom vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že v predajni I. nikdy nekradol, čo je v rozpore s jeho predchádzajúcimi odsúdeniami, ktoré sú popísané v odôvodnení napadnutého rozsudku. Svoje úvahy súd I. stupňa preto správne založil na výpovediach vyššie uvedených svedkov, ktorí vo svojich výpovediach popísali spôsob odcudzenia tovaru z danej konkrétnej predajne práve osobou, ktorá si odcudzený tovar ukladala do ruksaku s konkrétnym označením, pričom obžalovaný nespochybnil, že takýto konkrétny ruksak vlastní. Navyše svedkyňa Q. M. obžalovaného vo fotoalbeume spoznala ako osobu, ktorá sa skutkov dopustila, pričom aj odôvodnila, že ide o tú istú osobu, ktorú označila aj ako páchatel'a skutku v inej trestnej veci. Preto aj podľa názoru krajského súdu, z týchto dôkazov vo svojom súhrne, pričom ide o dôkazy priame, možno vyvodiť jediný logický záver, že skutok sa stal a zavinenie obžalovaného na spáchaní skutku je bez dôvodných pochybností preukázané. Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd považoval odvolacie námietky obžalovaného týkajúce sa skutkových zistení a jeho zavinenia za nedôvodné a z týchto dôvodov odmietol vykonať obžalovaným navrhnuté dôkazy výsluchmi jednotlivých svedkov, ktorí už vo veci boli vypočutí a to z dôvodu, že práve tieto dôkazy sú tými priamymi dôkazmi, po vyhodnotení ktorých postupom podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku dospel súd I. stupňa k záveru, že je nimi preukázané zavinenie obžalovaného. Krajský súd k obžalovaným navrhnutým dôkazom udáva, že nie je účelom dokazovania opakovať vykonávanie tých istých dôkazov, ktoré boli na hlavnom pojednávaní riadne vykonané, súdom I. stupňa riadne vyhodnotené bez toho, aby boli uvedené konkrétne okolnosti, ktoré by odôvodnili potrebu opakovaného vykonania týchto dôkazov.

Súd I. stupňa preto nepochybil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona v znení zákona č. 312/2020 Z. z. a to z dôvodov uvedených v právnej vete napadnutého rozsudku.

Po preskúmaní výroku o treste krajský súd zistil, že súd I. stupňa správne pri ukladaní trestu aplikoval kritériá ustanovenia § 34 Trestného zákona, keď prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, správne nezistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, správne postupoval pri ukladaní trestu u obžalovaného podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona a správne u obžalovaného zohľadnil predchádzajúcu trestnú činnosť a najmä skutočnosť, že obžalovaný sa daných skutkov dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktorá mu bola určená pri podmienenom odklade uloženého trestu odňatia slobody trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky z 13.10.2020 a to za druhovo rovnakú trestnú činnosť, a preto správne súd I. stupňa obžalovanému ukladal trest odňatia slobody spojený so samotným jeho výkonom bez toho, aby trest odňatia slobody podmienenčne odložil a to z dôvodov uvedených v § 49 odsek 2 Trestného zákona. Z týchto dôvodov trest uložený obžalovanému, vychádzajúc z trestnej sadzby ustanovenia § 212 odsek 2 Trestného zákona 6 mesiacov až 3 roky, v trvaní jeden rok, je trestom primeraným a zodpovedajúcim zákonu. Zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia zodpovedá kritériám § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona.

Výrok o náhrade škody zodpovedá stavu veci a zákonu.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také zákonné dôvody uvedené v ustanovení § 321 písmeno a/ až e/ Trestného poriadku, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek zmenu výroku o vine, výroku o treste alebo výroku

o náhrade škody, odvolaním obžalovaného napadnutého rozsudku súdu I. stupňa v jeho prospech, odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať ďalší riadny opravný prostriedok.