

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19P/72/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117222451
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117222451.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou Skubákovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. F., Z. X.XX.XXXX, K. B. K., K. Č. V. Q. F. Š., v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov - matka: I. F.Á., Z. XX.X.XXXX, B. K. X...J., obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, zastúpená opatrovníkom: L. B.H., Z. XX.X.XXXX, B. T.. O. XX, K., otec neuvedený, o vyslovenie osvojiteľnosti, pozbavenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie poručníka, t a k t o

rozhodol:

- I. Súd určuje, že maloletá J. F., Z.. X.XX.XXXX, je osvojiteľná.
- II. Súd matku maloletej, I. F., Z.. XX.X.XXXX, pozbavuje výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej J..
- III. Súd ustanovuje maloletej J. za poručníka Mesto Trnava, ktorý bude dohliadať na výchovu maloletej, zastupovať ju a spravovať jej majetok.
- IV. Poručník je povinný dvakrát v roku a to k 30.6. a 31.12. bežného roku podať súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a o maloletom dieťati a do dvoch mesiacov po zániku poručníctva predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa.
- V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Trnava podaním doručeným súdu dňa 23.11.2017 navrhol, aby súd vyslovil osvojiteľnosť nad maloletým dieťaťom a zároveň žiadal pozbaviť matku výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a ustanoviť Mesto Trnava za poručníka maloletej. V návrhu uviedol, že matka dňa XX.XX.XXXX o 15,50 hod. cisárskym rezom porodila maloletú J.. Rozsudkom OS Trnava, č.k. IOPs/9/2015-82, zo dňa 09.05.2017 jej bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony pre poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím viacerých drog. Matka trpí syndrómom závislosti od viacerých návykových látok, pričom nie je schopná abstinencie mimo chránené prostredie, preto podľa vyjadrenia starej matky maloletej, L. B., Z.. XX.XX.XXXX bola matka ihneď ako sa zistilo, že je tehotná hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení FN Trnava, aby bolo dieťaťko chránené pred drogovou závislosťou svojej matky. Pri pohovore stará matka tiež uviedla, že jej dcéra je dlhodobo závislá na drogách a alkohole, nemá záujem liečiť sa, býva s cigánmi v záhradnej chatke a celkovo nie je spôsobilá starať sa o žiadne dieťa. S dcérou má neustále problémy pre spôsob jej života, hoci sa jej opakovane snažila pomôcť. Od starej matky neustále pýtala peniaze na drogy, a keď jej ich nedala ukradla rôzne veci z domu, predala ich a následne si kúpila drogy. Stará matka sa vyjadrila, že sama sa o maloletú nemôže postarať, pretože jej zdravotný stav je zlý, chce aby dieťa bolo dané na osvojenie. Podľa jej vyjadrenia je matka maloletej absolútne nezodpovedná, nemôže sa starať o žiadne dieťa.

Maloletá J. po pôrode nemala v moči stopy po drogách, rovnako výsledky stolice na drogy boli negatívne. Toho času je zdravotný stav dieťaťa dobrý. Matka nemá záujem zabezpečovať riadnu starostlivosť o dieťa, je dlhodobo závislá od drog, nemá záujem o liečbu svojej závislosti. Vedie túlavý spôsob života. Podpísala vyhlásenie o privolení na jeho osvojenie. Svoje rozhodnutie vnímala ako šancu pre dieťa, aby mu zabezpečila dobrú rodinu, kde jej dieťa bude spokojné a šťastné. Ani stará matka Ľ. B. pre svoj zlý zdravotný stav nie je schopná starať sa o dieťa a rovnako podpísala ako opatrovníčka matky vyhlásenie o privolení na osvojenie maloletej. Aktuálne sa zdravotný stav maloletej vyvíja dobre a nie je v rozpore s možným osvojením dieťaťa do budúcnosti.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka maloletej, výsluchom B. V. Š., v ktorej starostlivosti sa maloletá nachádza, oboznámil sa s privolením na osvojenie dieťaťa, rodným listom maloletej, fotografiami dieťaťa čl. 2-4, správou Fakultnej nemocnice Trnava zo dňa X.XX.XXXX, mailovou správou čl. 8, lustráciou maloletej a matky z Registra obyvateľov, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 31PPOm/2/2017, z neho uznesením čl. 32, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 10Ps/9/2015, z neho rozsudkom čl. 82, zápisnicou ÚPSVaR zo dňa 10.11.2017, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento stav veci.

3. Maloleté dieťa bolo neodkladným opatrením tunajšieho súdu č.k. 31PPOm/2/2017-32 zo dňa XX.XX.XXXX dočasne zverené do starostlivosti manželom V. Š. T. B. V. Š., kde sa nachádza doposiaľ, nakoľko matka maloletej nemala po pôrode vo Fakultnej nemocnici v Trnave záujem prevziať maloletú do svojej starostlivosti, stará matka sa o maloletú postarať nemohla a otec maloletej nie je na rodnom liste uvedený. Matka maloletej bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10Ps/9/2015-82 zo dňa 9.5.2017 obmedzená v spôsobilosti na právne úkony vrátane samostatného konania a vystupovania pred štátnymi orgánmi, úradmi a inštitúciami, pričom za opatrovníka jej bola ustanovená jej matka Ľ. B., Z. XX.X.XXXX. Po narodení maloletej vo Fakultnej nemocnici Trnava matka podpísala dňa XX.XX.XXXX privolenie na osvojenie maloletej bez vzťahu ku konkrétnym osvojiteľom (čl. 5). Privolenie na osvojenie podpísala i opatrovníčka matky maloletej. Z rodného listu maloletej (čl. 6) vyplýva, že otec maloletej nie je uvedený. Podľa správy Fakultnej nemocnice Trnava zo dňa X.XX.XXXX bola pôrodná hmotnosť maloletej XXXX U., X. L. XX C., popôrodná adaptácia prebehla bez komplikácií, maloletá nemala známky abstinenčného syndrómu, moč na drogy bol negatívny, pre hypotrofiu jej bola podávaná infuzijná liečba. Počas hospitalizácie sa matka o maloletú nezaujímalá. Z emailovej správy zo dňa 8.11.2017 (čl. 8) súd zistil, že maloletá mala negatívnu na drogy i stolicu. Zo zápisnice ÚPSVaR Trnava zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že stará matka maloletej (Ľ. B.) sa v daný deň dostavila na ÚPSVaR Trnava, kde uviedla, že je opatrovníčkou matky maloletej, ktorá má obmedzenú spôsobilosť na právne úkony, keďže jej bola diagnostikovaná schizofrénia. Uviedla, že matka maloletej je dlhodobo závislá na drogách a alkohole a nemá záujem sa liečiť, býva s cigánmi v záhradnej chatke a celkovo nie je spôsobilá starať sa o žiadne dieťa. Taktiež uviedla, že s matkou maloletej mala neustále problémy pre jej spôsob života, hoci sa jej opakovane snažila pomôcť, neustále od nej pýtala peniaze, keď jej ich nedala ukradla veci z domu, napádala ju. Ona sama sa o maloletú postarať nemôže, jej zdravotný stav je zlý, preto tiež chce, aby dieťa bolo dané na adopciu. Uviedla, že matka maloletej je absolútne nezodpovedná, nemôže sa starať o žiadne dieťa.

4. Súd pojednával a vec rozhodol bez prítomnosti matky maloletej a jej opatrovníčky, ktoré sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť neospravedlnili, o odročenie pojednávania nežiadali. Matka sa aktuálne zdržiava na neznámom mieste, predvolanie na pojednávanie jej bolo doručované podľa § 106 ods. 3 CSP oznámením na úradnej tabuli súdu a web stránke súdu, lebo má evidovaný pobyt len v Trnave bez úplnej adresy s ulicou a číslom.

5. Mesto Trnava na pojednávaní vyslovilo súhlas s ustanovením za poručníka maloletej.

6. Zástupkyňa opatrovníka maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 8.1.2018 uviedla, že bola priamo v nemocnici dňa X.XX.XXXX. Matka sa o dieťa nezaujímalá, pri sebe ho nemala. Podľa vyjadrenia primárky jedinú, čo v tejto súvislosti hovorila, že ho chce dať na osvojenie. Pri pohovore uviedla: "nemám záujem starať sa o moje dieťa, chcem ho dať na osvojenie, viac k veci nechcem nič uviesť, chcem, aby ste dcéru našli dobrú rodinu." Matka maloletej jedinú, čo sa pýtala, kedy už bude môcť ísť preč a kedy si niekto príde pre maloletú.

7. Svedkyňa B. Š., v ktorej starostlivosti sa maloletá momentálne nachádza uviedla, že zdravotný stav maloletej je výborný. Darí sa jej dobre. Chodia pravidelne k pediatričke, naposledy boli dňa 20.12.2017 a maloletá už má X,X A. T. XX C., takže prosperuje dobre. Pediatrička je spokojná s jej vývojom. Matka maloletej sa o maloletú nijako nezaujímal.

8. Podľa § 137 ods. 1 a 2 CMP, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené. Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

9. Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

10. Podľa § 102 ods. 1 písm. a) a c) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevyňaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

11. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

12. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

13. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

14. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

15. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je v celom rozsahu dôvodný. Keďže matka maloletej, ako aj jej stará matka ako opatrovníčka matky obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony dali privolenie k osvojeniu maloletej vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom, pričom na strane maloletej neboli zistené žiadne skutočnosti vylučujúce splnenie účelu osvojenia, boli naplnené podmienky vyžadované Zákonom o rodine pre vyslovenie osvojiteľnosti maloletej (výrok I.). Vo výroku II. rozsudku súd súčasne matku maloletej pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, keď vykonaným dokazovaním mal za preukázané zanedbávanie maloletej matkou, nakoľko matka sa o maloletú nezaujímal, nevykonávala o ňu starostlivosť, a to ani tesne po jej narodení vo Fakultnej nemocnici v Trnave, kde ju nemala pri sebe, riešila najmä to, kedy bude môcť ísť preč. O maloletú neprejavila záujem ani neskôr, neprejavila žiadnu snahu prevziať si maloletú do svojej výchovy a starostlivosti. Podľa informácií poskytnutých opatrovníčkou matky, nie je matka zodpovedná a nemôže sa starať o žiadne dieťa. Vedie túlavý spôsob života a trpí závislosťou od viacerých látok. Za poručníka maloletej s poukazom na ustanovenie § 39 ods. 2 Zákona o rodine (keďže matku maloletej pozbavil výkonu rodičovských práv) v spojení s § 56 ods. 1 Zákona o rodine (keďže jediný známy rodič maloletej nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu) súd ustanovil Mesto Trnava, ktoré s ustanovením za poručníka maloletej vyslovilo súhlas.

16. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 52 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.