

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202645
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3521202645.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., D., zastúpeného správcom M. O. G., so sídlom správcu A., H., o zaplatenie 204,05 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11. januára 2022, č.k. 8C/7/2021-17, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. v časti o zaplatenie sumy 83,81 eur a vo výroku II. o trovách konania **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** v tomto rozsahu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. konanie zastavil, výrokom II. vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania a výrokom III. žalobcovi vrátil súdny poplatok vo výške 16,50 eur po právoplatnosti uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 167e, 166a ods. 1, 2, § 166b zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej ZKR). Uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 204,05 eur s prísl., vzniknutej titulom nezaplatených úhrad za služby verejnosti a k náhrade trov konania. Z úradnej činnosti súd zistil, že na žalovaného bol uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 38OdK/104/2019 zo dňa 12.03.2019 vyhlásený konkurz na majetok dlžníka; do funkcie správcu bol ustanovený M. O. G., so sídlom kancelárie A., H., značka správcu S 1395. Súd v bode IV. uznesenia vyhlásil, že oddlžuje dlžníka tak, že zbavuje dlžníka všetkých dlhov, ktoré môže byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Ďalej súd uviedol, že žalobcom uplatnená pohľadávka vznikla nezaplatením úhrad za služby verejnosti, pričom splatnosť pohľadávky nastala v období 01.02.2017 - 30.06.2020. Pohľadávky žalobcu do 02/2019 vznikli pred rozhodujúcim dňom, t.j. pred kalendárnym mesiacom (03/2019), v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného. V súlade s ust. § 166a ods. 1 písm. a) ZKR sa teda jedná o pohľadávku, ktorá môže byť, resp. mohla byť uspokojená len v konkurze alebo splátkovým kalendárom. Naviac, v Obchodnom vestníku dňa 22.07.2019 bolo vyhlásené, že konkurzná podstata žalovaného (úpadcu) nepokryje náklady konkurzu a preto sa konkurz úpadcu v zmysle ust. § 167v ods. 1 ZKR zrušil. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP vo väzbe na čl. 4 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, posúdi sa podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej veci. Súd uviedol, že pokiaľ k zastaveniu konania došlo z dôvodu upraveného v § 167e ZKR, nie je možné pričítať zavinenie za zastavenie konania žiadnej zo strán sporu. Súd preto pristúpil k aplikácii ust. § 255 ods. 2 CSP na danú právnu vec, keď mal za to, že sa jedná o právnu úpravu obsahom aj účelom najbližšiu tejto právnej veci a žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci v napadnutom rozsahu súdu prvej inštancie alebo, aby súd napadnuté uznesenie zmenil a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 83,81 eur a trovy konania. Uviedol, že žalované obdobie predstavuje neuhradené mesačné predpisy od 2/2017 do 6/2020, t.j. spolu 40 mesiacov x 4,64 eur a poštovné vo výške 1,45 eur za výzvu v mesiaci január 2019, t.j. 187,05 eur plus príslušenstvo. Konkurz na majetok žalovaného bol vyhlásený dňa 12.03.2019. Vzhľadom na skutočnosť, že pohľadávka žalobcu vznikla až po vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného, v súlade s ust. § 166a ods. 1 písm. a) ZKR bol toho názoru, že súd prvej inštancie nemal konanie zastaviť v celom rozsahu, ale mal zaviazat žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 83,81 eur (neuhradené mesačné predpisy od 05/2019 do 06/2020 vo výške 64,96 eur, pokutu vo výške 17 eur, poštovné vo výške 1,85 eur). Súd teda nesprávne skutkovo a právne rozhodol, ak zastavil celé konanie. Zároveň namietal rozhodnutie aj v časti trov konania, keď pri správnom posúdení otázky zastavenia konania sa zmení pomer úspechu strán v predmetnej veci.

3. K odvolaniu žalobcu sa žalovaný písomne nevyjadril.

4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné vo výroku I. v časti o zaplatenie sumy 83,81 eur a v závislom výroku II. o trovách konania podľa § 389 ods. 1 písm. c) v spojení s ust. § 391 ods. 1 CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie v tomto rozsahu na ďalšie konanie.

5. Podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

6. V predmetnej veci podal žalobca odvolanie iba v časti o zaplatenie sumy 83,81 eur, keď mal za to, že nárok v tejto časti vznikol až po vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného. Konanie preto nemalo byť zastavené v celom rozsahu. S touto námietkou žalobcu sa odvolací súd stotožňuje.

7. Odvolací súd uvádza, že v konkurze môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz [§ 166a ods. 1 písm. a) ZKR]. Zároveň platí, že ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 167e ods. 1 ZKR).

8. V danej veci žalobca tvrdil, že má voči žalovanému pohľadávku, ktorá vznikla z neplatenia mesačných predpisov za obdobie od 01.02.2017 do 30.06.2020. Konkurz na majetok úpadcu - žalovaného bol vyhlásený dňa 12.03.2019. Preto pohľadávka, ktorá vznikla v mesiaci, v ktorom bol vyhlásený konkurz (3/2019) a ďalšie nasledujúce pohľadávky (4/2019 - 6/2020) nie sú pohľadávkami, ktoré môžu byť uspokojené v konkurze, a teda niet v tejto časti konania zákonný podklad na zastavenie konania podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Žalobca však podal odvolanie iba v časti pohľadávok od 5/2019 do 6/2020, spolu vo výške 83,81 eur (14 mesiacov x 4,64 eur = 64,96 eur, spolu s pokutou vo výške 17 eur a poštovným vo výške 1,85 eur), preto odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. iba v tejto časti a v závislom výroku o trovách konania a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie v týchto častiach na ďalšie konanie, v ktorom súd prvej inštancie opätovne vec posúdi a rozhodne, pričom je v zmysle ust. § 391 ods. 2 CSP viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

9. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie podľa § 396 ods. 3 CSP o trovách celého konania.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).