

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/159/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116223142
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8116223142.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Straku a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobkyne: P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, G., právne zastúpená JUDr. Pavlom Gombosom, advokátom, so sídlom Moldavská cesta 21/A, Košice, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, G., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 17C/242/2016-43 zo dňa 13.12.2016 takto

rozhodol:

Potvrdzuje sa rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť umožniť užívanie spornej nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, okres A., obec S. N., k.ú. S. N., ako budova technickej vybavenosti súp. č. XXX, stojaca na parcele č. XXXX/X, I. - zariadenie traťa, počnúc dňom vydania rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení do rozhodnutia súdu vo veci samej v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 17C/239/2016.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol nasledovne: „Žalovanej sa u k l a d á povinnosť umožniť vstup a užívanie spornej nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, okres A., obec S. N., k.ú. S. N., ako budova technickej vybavenosti súp. č. XXX, stojaca na parcele č. XXXX/X, I. - zariadenie H., počnúc dňom vydania rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení do rozhodnutia súdu vo veci samej v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 17C/239/2016.“

2. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 14.11.2016 domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanej uložil povinnosť umožniť vstup a užívanie spornej nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XX, okres A., obec S. N., k.ú. S. N., ako budova technickej vybavenosti súp. č. XXX, stojaca na parcele č. XXXX/X, I. - zariadenie H., počnúc dňom vydania rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení, až do rozhodnutia súdu vo veci samej v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti.

3. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa uviedla, že sa cíti byť vlastníčkou nehnuteľností - C. elektrického napätia 380/220 V, P. elektrického napätia VN 22kV/380 V, vysokonapäťová prípojka 22 kV na hlavný rozvod elektrární smer U. - D. A., nachádzajúcich sa na parcele č. XXX/X v k.ú. S. N., okres A.. Žalobkyňa nadobudla uvedenú nehnuteľnosť na základe Zmluvy o vysporiadaní majetkového podielu zo dňa 16.6.1993, uzatvorenej medzi prevodcom W. V. v S. N., IČO: XX XXX XXX, zastúpené predsedom predstavenstva S. D. a podpredsedom predstavenstva O. G. a žalobkyňou ako nadobúdateľom. W. V. S. N. sa rozhodlo vysporiadať uplatnený nárok žalobkyne formou vydania nehnuteľností, bližšie špecifikovaných v Zmluve o vysporiadaní majetkového podielu zo dňa 16.6.1993, nachádzajúcich sa na hospodárskom dvore W. V. S. N., k.ú. S. N., okres A.. Všetky nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom Zmluvy o vysporiadaní majetkového podielu, sa nachádzali na jednom hospodárskom dvore družstva a tvorili jeden komplex. Žalobkyňa sa stala vlastníčkou spornej

nehnutelnosti na základe zmluvy o vysporiadaní majetkového podielu zo dňa 16.6.1993 a od toho času riadne využívala spornú nehnuteľnosť. V roku 2006 sa žalovaná nasťahovala do susedstva, pričom na základe ústnej dohody jej žalobkyňa poskytla kľúče od spornej nehnuteľnosti, aby svoj objekt mohla pripojiť na sieť elektrickej energie vzhľadom na to, že je to jediná elektrorozvodňa v areáli. Pred časom žalobkyňa zistila, že žalovaná vymenila zámok na spornej nehnuteľnosti a rozpojila elektrické káble, čím žalobkyni a ostatným užívateľom zamedzila prístup do spornej nehnuteľnosti a prívodu elektrickej energie.

4. Keď sa žalobkyňa rozhodla situáciu riešiť a spornej nehnuteľnosti zabezpečiť súpisné číslo a zapísať ju na list vlastníctva zistila, že tejto nehnuteľnosti už prináleží súpisné číslo a je zapísaná na LV č. XXX okres A., obec S. N., k.ú. S. N., ako budova technickej vybavenosti sídla súp. č. XXX, stojaca na parcele č. XXXX/X I. - zariadenie H., ktoré žalovaná mala nadobudnúť na základe Osvedčenia o vydržaní N 368/2016.

5. V dôsledku týchto skutočností sa žalobkyňa dňa 21.10.2016 obrátila na Okresný súd Prešov, so žalobou o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorá je vedená pod sp. zn. 17C/239/2016.

6. Žalobkyňa uviedla, že zamedzením prístupu k predmetnej nehnuteľnosti žalovanou, nie je možné zabezpečiť elektrickú energiu pre nehnuteľnosti nachádzajúce sa na pozemku žalobkyne. Žalobkyňa ako spoločníčka a konateľka obchodnej spoločnosti B. I. s.r.o., so sídlom G., T. XX, L.: XX XXX XXX, od začiatku roka 2016 spúšťa projekt týkajúci sa drevárskej výroby a piliarskej výroby, k čomu už zakúpili viaceré stroje a inú ťažkú techniku. Taktiež začali s nákupom dreva na spracovanie. Na projekt plánovali využiť práve poľnohospodársky objekt v S. N., k čomu je nepochybne potrebné pripojenie na sieť elektrickej energie. Bez pripojenia k sieti elektrickej energii nie je možné ani pripojenie bezpečnostného systému, v dôsledku čoho objekt ani nemôže byť poistený. Podnikateľské aktivity žalobkyne sú takto v bezprostrednom ohrození.

7. Žalobkyňa od roku 1993, kedy spornú nehnuteľnosť nadobudla do vlastníctva, túto riadne užívala, o čom svedčia viaceré doklady o odbere elektrickej energie, uzatvorené medzi vtedajším nájomcom poľnohospodárskeho objektu O. C. - V. H., s miestom podnikania G., T. XX, L.: XX XXX XXX a S. energetikou, a.s., pre odberné miesto XXXXXX S. N. XXXX, XXX XX S. N.. Právny vzťah medzi spoločnosťou O. C. - V. H. k poľnohospodárskemu objektu v S. N., bol založený na základe Zmluvy o nájme nehnuteľnosti zo dňa 1.4.2004, uzatvorenej medzi žalobkyňou a O. C., nar. XX.X.XXXX, G., T. XX.

8. Sporná nehnuteľnosť je jediná svojho charakteru v areáli bývalého družstva, a preto žalobkyňa tvrdí, že nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXX, okres A., obec S. N., k.ú. S. N., ako budova technickej vybavenosti súp. č. XXX, stojaca na parcele č. XXXX/X, I. - zariadenie H., je totožný objekt s objektom, ktorý žalobkyňa nadobudla na základe Zmluvy o vysporiadaní majetkového podielu zo dňa 16.6.1993, uvedený ako C. elektrického napätia 380/220 V. Vydaním neodkladného opatrenia vo forme umožnenia vstupu a užívania spornej nehnuteľnosti nijakým spôsobom nebude spôsobená ujma žalovanej, nakoľko sporná nehnuteľnosť svojím charakterom umožňuje napojenie viacerým užívateľom bez obmedzenia iného užívateľa.

9. Po oboznámení s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s listinami pripojenými k návrhu sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného žalobkyňou, návrh považuje za dôvodný a dospel k záveru, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Vydaním neodkladného opatrenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb, preto návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko žalobkyňa dňa 21.10.2016 podala na tunajšom súde žalobu o určenie vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti pod sp. zn. 17C/239/2016, súd rozhodol o trvaní neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

10. Proti uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie právna predchodkyňa žalovaného, G. C.. Namietala nepreskúmateľnosť rozhodnutia. Žalobkyňa nepreukázala ani len základné zákonné podmienky a predpoklady pre jeho vydanie. Skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku žalobkyne a ani iné nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy žalobkyňa v návrhu neosvedčila. Žalobkyňa tvrdila, že sporná nehnuteľnosť je jediná svojho charakteru v areáli bývalého družstva, pričom

podľa názoru žalobkyne je totožná s nehnuteľnosťou, ktorú mala nadobudnúť na podklade zmluvy o vysporiadaní majetkového podielu, čo však podľa názoru žalovanej už na prvý pohľad na ňou predložené listinné dôkazy nie je pravdou. Žalovanej nie je známe, že by žalobkyňa vlastnila v areáli družstva akýkoľvek pozemok, okrem budovy stavby. Žalobkyňa nikdy nebola vlastníčkou spornej nehnuteľnosti. - hlavnej rozvodne el. napätia 380/220V, P. elektrického napätia VN 22kV/380V, vysokonapäťová prípojka 2kV na hlavný rozvod elektrární smer U. - D. A., nachádzajúcich sa na parcele č. XXX/X v k.ú. S. N., okres A.. Súd neskúmal, že nehnuteľnosť žalobkyne je odlišná od spornej nehnuteľnosti. Zmluva o vysporiadaní majetkového podielu neobsahuje úradne osvedčené podpisy prevodcov. Žalovaná nikdy nevymenila zámok na nehnuteľnosti. Žalobkyňa spornú nehnuteľnosť v súčasnosti ani nikdy v minulosti nevlastnila, neužívala, nestarala sa o ňu. Žalobkyňa tiež zamĺčala, že ona a príslušníci jej rodiny a ich firmy tak, ako to vyplýva z návrhu a jeho príloh boli opakovane v minulosti pripojení podružne a aj priamo na iné zdroje elektrickej energie dostupné k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne. Žalobkyňa má možnosť napojiť sa na iné dostupné zdroje elektrickej energie, ako napríklad M. H., ktorý sa už v roku 2006 odpojil od spornej nehnuteľnosti a napojil sa na sekundárny rozvod obce. Výkonom neodkladného opatrenia vzniká zásadná ujma žalovanej, pretože je bezdôvodne zasiahnuté do jej vlastníckeho práva, práva na pokojné užívanie jej majetku, pričom deklarovaným výkonom podnikateľskej činnosti bude obmedzená v užívaní administratívnej budovy v jej vlastníctve v areáli družstva (hlučnosť, prašnosť). Všetky nehnuteľnosti uvádzané žalobkyňou v návrhu a v odvolaní žalovanej sa nachádzajú v areáli družstva. V roku 2003 manžel žalovanej na základe kúpnej zmluvy nadobudol nehnuteľnosti súp. č. XXX. XXX, XXX zapísané na LV. č. XXX a následne aj nehnuteľnosť súp. č. XXX. Právny vzťah k spornej nehnuteľnosti odvodzuje žalovaná od kúpnej zmluvy zo dňa 07.01.2004, 08.01.2004 a napokon zo dňa 28.04.2006. Rozhodnutím o určení súpisného čísla obce S. N. č. XXX/XXXX zo dňa 26.06.2006 bolo pre spornú nehnuteľnosť vo vlastníctve žalovanej určené súpisné číslo XXX. Žalovaná v roku 2006 pristúpila k jednaniam so subjektom Východoslovenská energetika a.s. za účelom skolaudovania spornej nehnuteľnosti a jej napojenia na elektrickú energiu. Rodina C. nikdy od roku 1993 nejavila o pripojenie k spornej nehnuteľnosti záujem. Žalobkyňa resp. jej manžel a synovia, ich obchodné spoločnosti boli počas celého obdobia jednaní s elektrárňami pripojení na obec S. N., kde majú doposiaľ zriadené a postavené aj samostatné elektrické rozvodne. Na podklade Osvedčenia o dedičstve č. XXD/XXX/XXXX, W. XX/XX zo dňa 04.02.2009 žalovaná nadobudla všetky nehnuteľnosti po nebohom manželovi zomr. XX.XX.XXXX. Dňa 25.05.2016 bolo žalovanej vydané Potvrdenie obce o podstatných skutočnostiach k spornej nehnuteľnosti. Dňa 16.06.2016 žalovaná osvedčila svoje vlastníctvo, a síce Osvedčením o vydržaní spornej nehnuteľnosti formou Notárskej zápisnice č. N 368/2016, Nz 21686/2016, NCRIs 22298/2016 zo dňa 16.06.2016. Z uvedených dôvodov navrhla, aby odvolací súd uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne, alternatívne, aby ho zrušil a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania.

11. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že zmluva o vysporiadaní majetkového podielu zo dňa 16.06.1993 je úradne osvedčená, je verejnou listinou. Zámok na spornej nehnuteľnosti bol vymenený. Žalovaná do dnešného dňa nehnuteľnosť nesprístupnila. V súčasnosti prebieha exekučné konanie za účelom vymoženía splnenia povinnosti uloženej súdom. V zmysle predloženého geometrického plánu je sporná nehnuteľnosť jedinou svojho druhu v blízkom okolí. Žalovaná predložila kúpne zmluvy, od ktorých svoj nárok odvádza, tieto však nekorešponujú so skutočnosťami uvedenými v čestnom prehlásení M.. O. A. zo dňa 31.05.2016. Zmluvy nemôžu byť platné, pretože vlastníčkou spornej nehnuteľnosti bola od roku 1993 žalobkyňa. Sporná nehnuteľnosť v čase, kedy ju nadobudla žalobkyňa nebola zapísaná do katastra nehnuteľností, pretože v tom čase sa takéto stavby v katastri neevidovali. Žalobkyňa nehnuteľnosť riadne užívala, starala sa o ňu. Žalovaná spornú nehnuteľnosť nezapísala na základe predložených kúpnych zmlúv ale na základe notárskej zápisnice - osvedčenie o vydržaní. Nariadené neodkladné opatrenie je naďalej potrebné, nakoľko žalobkyne je nadmieru sťažené užívanie svojej nehnuteľnosti na podnikateľské účely, vznikli jej už vysoké finančné škody.

12. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 23.10.2017 zotrvala na svojich predošlých argumentoch, ďalej uviedla, že rozhodnutie je nevykonateľné, pretože nie je špecifikované, ktorej osobe má žalovaná umožniť vstup a užívanie nehnuteľnosti.

13. Žalobkyňa v podaní zo dňa 28.11.2017 uviedla, že žalovaná už nie je vlastníčkou spornej nehnuteľnosti, novým vlastníkom je A. B., nar. XX.XX.XXX, S. XXX/XX G.. A. B. podľa názoru žalobkyne nebol pri nadobúdaní vlastníckeho práva dobromyseľný, nakoľko mohol mať a mal vedomosť o tom, že existujú pochybnosti o vlastníckom práve žalovanej G. C., čo vyplýva z poznámky v katastri

nehnutelností, v zmysle ktorej vo vzťahu k nehnuteľnosti prebieha spor o vlastnícke právo na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 17C/239/2016. Z uvedeného dôvodu navrhla, aby odvolací súd pripustil zmenu na strane žalovanej, a aby ďalej konal s novým vlastníkom nehnuteľnosti. Žalobkyňa už v konaní vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti podala návrh na zmenu subjektu na strane žalovanej, pričom Okresný súd Prešov uznesením č.k. 17C/239/2016-151 zo dňa 25.10.2017 pripustil zmenu subjektu na strane žalovaného na osobu A. B., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým A. B. zakázal disponovať so spornou nehnuteľnosťou. A. B. doposiaľ nehnuteľnosť žalobkyni nesprístupnil.

14. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

15. Podľa § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala

18. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala sprístupnenia a umožnenia užívania nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXX, okres A., k.ú. S. N., súp. č. XXX, stojacej na parcele XXXX/X, budova technickej vybavenosti - I. - zariadenie H.. Predmetný návrh bol podaný dňa 14.11.2016 v priebehu konania vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti vedenému na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 17C/239/2016. Konanie vo veci samej bolo začaté dňa 21.10.2016.

19. V konaní vo veci samej bolo dňa 25.10.2017 vydané uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 17C/239/2016-151, ktorým súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodnej žalovanej G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, G. vstúpil A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, G.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2017. Pri rozhodovaní súd vychádzal zo skutočnosti, že po začatí konania došlo k prevodu vlastníckeho práva, o ktorom sa koná, a to na A. B., čo vyplýva z návrhu žalobkyne na zmenu žalovaného a LV č. XXXX, okres A., k.ú. S. N.. Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní vo veci samej, s ktorým je späté konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia už právoplatným rozhodnutím súdu prvej inštancie bola pripustená zmena v osobe žalovaného, odvolací súd v tomto konaní o návrhu žalobkyne na zmenu žalovaného (opätovne) nerozhodoval a v konaní ďalej konal už s novým žalovaným, A. B., s poukazom na ust. § 80 ods. 3 CSP, v zmysle ktorého ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

20. Žalobkyňa svoje vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti odvodzuje od zmluvy o vysporiadaní majetkového podielu zo dňa 16.06.1993 uzavretej medzi W. V. v S. N. a žalobkyňou. V zmysle tejto zmluvy mala žalobkyňa nadobudnúť vlastnícke právo k hlavnej rozvodni elektrického napätia (murovanej stavbe) na parcele č. XXX/X v k.ú. S. N., okres A., P. elektrického napätia VN 22Kv/380V vrátane elektrickej výzbroje bez elektromeru a transformátora, vysokonapäťovú prípojku napojenú na hlavný rozvod elektrární smer U. - D. A.. Nedostatok overenia podpisov nespôsobuje neplatnosť zmluvy. Je to len odstrániteľný procesno-katastrálny inštitút bez dopadu na platnosť zmluvy.

21. Právnym titulom nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti právnej predchodkyne žalovaného (G. C.) v zmysle LV. č. XXX bolo osvedčenie o vydržaní N 368/2016. Žalovaná však súdu zároveň predložila kúpne zmluvy, z ktorých odvodzuje svoje vlastnícke právo k nehnuteľnosti, a to zmluvu zo dňa 07.01.2004 (účastníci W. A. s.r.o. a F. s.r.o.), XX.XX.XXXX (účastníci F. s.r.o. a L. A. S.), XX.XX.XXXX (účastníci L. A. S. a G. C.), ktorých predmetom prevodu je elektorozvodňa - zariadenie H. na parc. č. XXXX, k.ú. S. N. a elektrická prípojka k objektom.

22. Je zrejmé, že medzi žalobkyňou a žalovaným existuje spor o vlastnícke právo k nehnuteľnosti, pričom vyriešenie tejto otázky je úlohou súdu v konaní vo veci samej, t.j. v konaní 17C/239/2016.

23. Z predložených listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise možno mať za osvedčené, že žalobkyňa je vlastníčkou budovy nachádzajúcej sa v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva v obci S. N. (súp. č. XXX na parcele č. XXXX, LV č. XXX, okres A., k.ú. S. N.). Niekoľko budov v predmetnom areáli (súp. č. XXX, XXX, XXX, XXX) vlastní aj žalovaná a odoberá elektrickú energiu prostredníctvom spornej nehnuteľnosti. Žalobkyňa je spoločníčkou a zároveň konateľkou obchodnej spoločnosti B. J. s.r.o., ktorej predmetom činnosti je okrem iného opracovanie drevnej hmoty, výroba komponentov z dreva, výroba drevárskych výrobkov. Žalobkyňa súdu predložila preukaz o pôvode dreva zo dňa 11.04.2016, zmluvu o nájme stroja - uhlová píla. V zmysle potvrdenia spoločnosti Východoslovenská energetika, spoločnosť dodávala elektrinu na odbernom mieste S. N. XXXX pre odberateľa O. C. - V. H. od 01.01.2008 do 05.09.2013. V zmysle situačného nákresu (č.l. 41) opatreného pečiatkou A. poľnohospodárske podielnicke družstvo S. N. sa sporná nehnuteľnosť (I.) nachádza pri budove vo vlastníctve žalobkyne (parc. č. XXXX), a to na parcele č. XXXX a čiastočne na parcele XXX/X. Za tohto stavu nemožno bez ďalšieho považovať odvoláciu námietku poukazujúcu na skutočnosť, že nehnuteľnosť, ktorej sprístupnenia a užívania sa žalobkyňa domáha nie je totožná s nehnuteľnosťou, ktorú žalobkyňa mala nadobudnúť v zmysle zmluvy zo dňa 16.06.1993, za spôsobilú privodiť iné rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

24. Žalobkyňa v návrhu ako aj neskôr v priebehu konania tvrdila, že sporná nehnuteľnosť je jedinou elektrorozvodňou v areáli. Listinné dôkazy predložené žalobkyňou nasvedčujú skutočnosti, že na odbernom mieste vo vlastníctve žalobkyne na parc. č. XXXX bola v minulosti odoberaná elektrická energia od spoločnosti S. energetika, a.s. Na základe tvrdení strán sporu a predložených listinných dôkazov nemožno bezpečne ustáliť, že žalobkyňa mala v čase rozhodovania súdu prvej inštancie a v súčasnosti inú možnosť odberu elektrickej energie, než prostredníctvom spornej nehnuteľnosti.

25. Odvolací súd konštatuje, že pre potreby rozhodnutia o neodkladnom opatrení žalobkyňa osvedčila pravdepodobnosť jej nároku a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán. Bez toho, aby žalobkyňa odoberala elektrickú energiu nie je možné plnohodnotné užívanie budovy v jej vlastníctve nachádzajúcej sa v blízkosti spornej nehnuteľnosti.

26. Pokiaľ ide o vykonateľnosť nariadeného neodkladného opatrenia, k tomuto odvolací súd uvádza, že vzhľadom na vymedzenie strán sporu je zrejmé, že povinnosť sprístupniť nehnuteľnosť a umožniť jej užívanie má žalovaný vo vzťahu k žalobkyňi, prípadne aj osobám, ktoré sa v jej mene sprístupnenia budú domáhať.

27. Zistenie množstva odobratej elektrickej energie žalobkyňou a riadne úhrady žalobkyne za odobratú elektrickú energiu využívaním spornej nehnuteľnosti sú sekundárnym problémom, ktorý je technicky a administratívne riešiteľný.

28. Záverom odvolací súd uvádza, že nariadením neodkladného opatrenia nie sú dotknuté prípadné nároky žalovaného na náhradu škody za stavu, kedy by sa ukázalo, že žalobkyňa nie je vlastníčkou spornej nehnuteľnosti.

29. Za daného stavu odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vo výroku vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

30. Nakoľko v súčasnosti je sporná nehnuteľnosť evidovaná na LV č. XXXX, okres A., k.ú. S. N. (predtým LV č. XXX), odvolací súd vo výroku tohto rozhodnutia uviedol aktuálne číslo príslušného LV.

31. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).
Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).
V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).