

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 31C/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516203608
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2516203608.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou Skubákovou v právnej veci žalobkyne: D. Y., L. XX.X.XXXX, J. T. X, G., zastúpená: RS legal s.r.o., IČO: 36 864 358, so sídlom M. Waltariho 7, Piešťany, proti žalovaným: 1. C. X., L. XX.X.XXXX, J. S.. D. X, J., X. I. J., L. XX.X.XXXX, J. XXX XX Y. M. XXX, zastúpená: JUDr. Janou Fabiniovou, advokátkou, Pribinova 22, Hlohovec, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a o určenie práva, t a k t o

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovaní 1/ a 2/ majú voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 27.6.2016, v spojení jej opravou zo dňa 30.6.2016 postúpenými tunajšiemu súdu dňa 18.9.2017 domáhala proti žalovaným I. určenia, že kúpna zmluva uzavretá dňa 17. 09. 2014 medzi žalovaným 1/ ako predávajúcim a žalovanou 2/ ako kupujúcou, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na B. Č.. XXXX T.. Ú.. Y. G. G.. Č.. XXXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 26 m², pod parc. č. XXXX záhrady vo výmere 219 m², pod parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 271 m², pod parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 87 m², pod parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 84 m² a pod parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 32 m², rodinný dom č.s.XXX L. G.. XXXX a rozostavanú autoklapiarsku dielňu na parc. č. XXXX/X a nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX parc. č. XXXX/X zast. plochy a nádvoria vo výmere 111 m² v podiele 1/2 je neplatná. Taktiež sa domáhala II. určenia, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat. úz. Hlohovec pod parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 26 m², pod parc. č. XXXX záhrady vo výmere 219 m², pod parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 271 m², pod parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 87 m², pod parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 84 m² a pod parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 32 m², rodinný dom č.s.XXX na parc. XXXX a rozostavanú autoklapiarsku dielňu na parc. č. XXXX/X a nehnuteľnosť zapísaná na LV Č. XXXX parc. Č. XXXX/X zast. plochy a nádvoria vo výmere 111 m² v podiele 1/2 patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalovaného 1/.

2. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným 1/ sú bývalí manželia, keď ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 12P/160/2012-126 zo dňa XX.X.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom XX.X.XXXX. Počas trvania manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX T.. Ú.. Y. G. G.. Č.. XXXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 26 m², pod parc. č. XXXX záhrady vo výmere 219 m², pod parc. Č.. XXXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 271 m², pod parc. č XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 87 m², pod parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 84 m² a pod parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 32 m², rodinný dom č.s.XXX L. G.. XXXX a rozostavanú

autoklapiarsku dielňu na parc. č. XXXX/X. Ďalej nadobudli nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX parc. č. XXXX/X zast. plochy a nádvorí vo výmere 111 m² (pred ZMVM parc. č. XXX/X ostatná plocha vo výmere 124 m²) v podiele 1/2. Tento pozemok je spoločný dvor. (ďalej len "predmetné nehnuteľnosti"). Predmetné nehnuteľnosti nadobudli počas trvania manželstva kúpnu zmluvou zo dňa XX. XX. XXXX od strýka žalobkyne G. D., a teda ich nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva so žalovaným 1/, hoci kúpnu cenu uhradil otec žalobkyne C. D., J. G. D. v plnej výške. Dňa 14. 10. 2003 uzatvorili darovaciu zmluvu, ktorou spolu so žalovaným 1/ ako darujúci darovali C. X.S., O.. G. ako obdarovanej predmetné nehnuteľnosti. Obdarovaná C. X., O.. G. je matkou žalovaného 1/. Tieto nehnuteľnosti jej darovali z dôvodu, že chceli získať úver na podnikanie žalovaného 1/ - výstavbu autoklapiarskej dielne na pozemku parc. č. XXXX/X a tak následne plánovali uskutočniť spätný prevod z matky žalovaného 1/ C. X., O.. G. formou kúpnej zmluvy, na ktorú kúpu by získali úver. Toto aj zrealizovali. Kúpna zmluva uzatvorená dňa 22. 10. 2003 však bola uzatvorená len medzi C. X., O.. G. ako predávajúcou a žalovaným 1/ ako kupujúcim a žalobkyňou len ako vedľajšou účastníčkou zmluvy, teda nie kupujúcou. Spravili tak z dôvodu, aby žalovaný 1/ ako podnikateľ získal úver na podnikateľskú investíciu - stavbu autoklapiarskej dielne. V článku II. odsek 3. je uvedené, že ako vedľajšia účastníčka zmluvy svojim podpisom na zmluve žalobkyňa potvrdzuje, že peniaze na kúpu predmetných nehnuteľností nepochádzajú zo spoločných prostriedkov manželov a súhlasí s tým, aby manžel nadobudol nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva. Podľa článku III. odsek 2. zmluvy, kúpna cena bola dohodnutá na sumu 1 100 000,00 Sk, pričom 100 000,00 Sk malo byť vyplatených pri podpise zmluvy v hotovosti a zvyšok kúpnej ceny vo výške 1 000 000,00 Sk mal byť vyplatený z hypotekárneho úveru od OTP Banka Slovensko, a.s. Hypotekárny úver OTP Banka Slovensko, a.s. poskytla žalobkyňi a žalovanému 1/ ako manželom a počas manželstva, až do jeho zániku tento úver splácali zo spoločných finančných prostriedkov. Matke žalovaného z titulu kúpnej ceny nebola vyplatená žiadna suma v hotovosti. Obe vyššie uvedené zmluvy, darovacia zmluva zo dňa 14. 10. 2003 aj kúpna zmluva zo dňa 22. 10.2003 boli tak predstierané zmluvy, s poukazom na ust. § 37 absolútne neplatné, pretože chýbala vážnosť vole zmluvných strán darovať a dar prijať a následne vôľa predať a kúpiť predmetné nehnuteľnosti. Po rozvode manželstva sa žalobkyňa so žalovaným 1/ nedokázali dohodnúť na vypořádání BSM. Naopak žalovaný 1/ bez vedomia a súhlasu žalobkyne predal predmetné nehnuteľnosti kúpnu zmluvou zo dňa XX. XX. XXXX I. J., O.. J. - žalovanej 2/ za dohodnutú kúpnu cenu 67 000,00 €, z ktorej 2 000,00 € malo byť vyplatených realitnej kancelárií, 13 000,00 € v hotovosti predávajúcemu na úhradu exekúcií vedených proti žalovanému 1/, 32 240,43 € a 2 658,32 € malo byť vložených na účet OTP Banka Slovensko, a.s. na vyrovnanie hypotekárneho úveru č. 085/3011/03HU a zvyšná časť vo výške 17 101,25 € mala byť poukázaná na účet žalovaného 1/ ako predávajúceho. Táto kúpna zmluva zo dňa XX.X.XXXX bola predložená na katastrálne konanie o povolenie vkladu vlastníckeho práva v prospech žalovanej 2/. O vklade vlastníckeho práva však doteraz nebolo rozhodnuté, pretože Okresný súd Piešťany nariadil predbežné opatrenie uznesením č. k. 12C/311/2014-34 zo dňa 24. 10.2014, ktorým zakázal žalovanému 1/ nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na B. Č.. XXXX S. XXXX T.. Ú.. Y.. Na Okresnom súde Piešťany je vedené konanie o vypořádání BSM, ktoré začalo na základe návrhu žalobkyne zo dňa 15.12.2014 a je vedené po sp. zn. 6C/352/2014. V konaní sa konali dve pojednávania, dňa 20.11.2015, na ktoré sa žalovaný 1/ nedostavil a dňa 4.2.2016, ktoré bolo odročené na neurčito s tým, že žalobkyňa má oznámiť, či podala žalobu o určenie, že predmetné nehnuteľnosti patria do BSM, prípadne, či došlo k uzavretiu dohody medzi stranami. Súd konštatoval, že v konaní o vypořádání BSM je sporná práve otázka, či predmetné nehnuteľnosti, ktoré po zániku BSM žalovaný 1/ predal žalovanej 2/, patria do BSM. Keďže riešenie tejto právnej otázky sa dotýka aj kupujúcej žalovanej 2/, súd nemohol riešiť túto otázku v konaní o vypořádání BSM ako predbežnú otázku, žalobkyňa sa rozhodla obrátiť sa na súd so žalobou o určenie, že kúpna zmluva, ktorú uzavrel žalovaný 1/ so žalovanou 2/ je neplatná a o určenie, že predmetné nehnuteľnosti patria do BSM žalobkyne a žalovaného 1/.

3. Podaním doručeným súdu dňa 29.5.2017 sa k žalobe vyjadrila žalovaná 2/. Uviedla, že uzavrela dňa XX.X.XXXX kúpnu zmluvu so žalovaným 1/ prostredníctvom realitnej kancelárie, ktorá na svojich stránkach ponúkala nehnuteľnosť na predaj. V čase uzavretia kúpnej zmluvy bol žalovaný 1/ na základe údajov evidovaných na liste vlastníctva výlučným vlastníkom nehnuteľností. Žalovaná 2/ postupovala v dobrej viere, že nadobúda nehnuteľnosť od vlastníka a vyplatila dohodnutú kúpnu cenu. V čase uzatvárania kúpnej zmluvy nemala vedomosť o tom, že medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ dochádza k nezhodám ohľadom predmetnej nehnuteľnosti. Mala za to, že obsah žaloby je účelový, nakoľko to kedy a s kým dochádzalo k prevodu nehnuteľností pred uzavretím kúpnej zmluvy medzi žalovaným 1/ a žalovanou 2/, a za akých okolností, žalovaná 2/ nemala odkiaľ zistiť a nemala povinnosť skúmať. Poukazovala na zásadu materiálnej publicity evidencie nehnuteľností, s tým, že postupovala v dobrej viere v obsah a úplnosť príslušnej evidencie nehnuteľností, a teda nemá utrpieť škodu. Taktiež

poukazovala na nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 549/2015 zo 16.3.2016 ako aj na nesprávne uvedenie dátumu uzatvorenia kúpnej zmluvy, ktorou boli nadobudnuté predmetné nehnuteľnosti od pána Spála, ktorá mala byť uzatvorená 6.8.1996. V predmetnom podaní tiež žalovaná vzniesla námietku miestnej príslušnosti, na základe ktorá bola neskôr vec postúpená tunajšiemu súdu.

4. Žalovaný 1/ vo vyjadrení k žalobe zo dňa 29.5.2017 uviedol, že je pravda, že nadobudli nehnuteľnosť počas spoločného manželstva avšak nie dňa XX.XX.XXXX, ale dňa XX.XX.XXXX kúpnu zmluvou od G. D.. Peniaze nepochádzali od rodiny D. ako uvádza žalobkyňa. Peniaze získal z úveru zo Slovenskej sporiteľne a G. D. vlastnoručným podpisom potvrdil prevzatie finančných prostriedkov priamo v banke. Úver splácal sám, jeho exmanželka nikde nepracovala. Žalobkyňa klame, že peniaze z úveru boli použité na výstavbu autoklapiarenskej dielne na podnikateľské účely žalovaného. Pravda je, že peniaze boli použité na kompletnú rekonštrukciu rodinného domu a jeho zariadenia a na kúpu motorového vozidla. O splácaní hypotekárneho úveru žalobkyňa klame. Úver splácal žalovaný 1/ sám s pomocou rodičov a súrodencov, pretože žalobkyňa celé 22 ročné manželstvo nikde nepracovala. Po rozvode sa snažil nehnuteľnosť predat' po dohode so žalobkyňou. Postupom času sa žalobkyňa vyhrážala majiteľom realitných kancelárií fyzickou likvidáciou, nútila ho, aby nehnuteľnosť predal jej strýkovi D. za 20.000 €. Úvery a exekúcie neboli splácané od 13.07.2012 vtedy ho žalobkyňa vyhodila z domu a úroky a penále narastali a bol nútený v dobrom úmysle predat' nehnuteľnosť aj za danú cenu, aby mohol vyplatiť čo najhorúcejšie dlžné čiastky. Z ceny, ktorú získal za nehnuteľnosť ani neboli vysporiadané všetky záväzky a nezostala mu žiadna hotovosť z predaja. Predmetnú nehnuteľnosť od 13.7.2012 do 30.08.2013 užívala žalobkyňa s pánom Y.. Neplatili úver, sfalšovala dodatok k úverovej zmluve, úmyselne zatajila odber elektrickej energie v objeme 1l-tis.kW, neplatila vodné vo výške 200 €. Po odchode z domu úmyselne zdevastovali nehnuteľnosť a dvor a kompletne hnutelný majetok žalobkyňa rozpredala v hodnote 60.000 € a na oddĺženie nehnuteľnosti nedala žiadne peniaze. Žalobkyňa úmyselne posielala dospelého syna poškodzovať nehnuteľnosť. Ak by žalovaný 1/ nehnuteľnosť nepredal znížila by sa týmto poškodzovaním jej hodnota.

5. K vyjadreniu žalovaného 1/ sa v replike zo dňa 29.6.2017 vyjadrila žalobkyňa, ktorá uviedla, že všetky úvery, ktoré boli poskytnuté, splácali zo spoločných finančných prostriedkov počas trvania manželstva. Pokiaľ bola na materskej dovolenke a venovala sa výchove spoločných synov, nemohla pracovať. Súhlasila, že v žalobe uvádza nesprávny dátum uzavretia kúpnej zmluvy s G. D., ktorá bola uzavretá dňa X.X.XXXX. Podstatné však je, že žalovaný 1/ uznáva, že nehnuteľnosti nadobudli počas spoločného manželstva, a že úver splácali počas spoločného manželstva. Nie je pravda, že žalovaný 1/ hypotekárny úver splácal s pomocou svojich rodičov a súrodencov. Rodičia a súrodenci žalovanému 1/ nikdy finančne nepomáhali. Žalovaný 1/ uvádza, že sa po rozvode snažil nehnuteľnosti predat' po dohode so žalobkyňou, no hodnoverným spôsobom nevysvetlil prečo ich napokon predal bez jej vedomia a súhlasu za výrazne nižšiu sumu, ako pôvodne od potenciálnych záujemcov žiadali a akú boli títo ochotní vyplatiť.

6. K vyjadreniu žalovanej 2/ uviedla žalobkyňa v replike zo dňa 29.6.2017, že nie je pravdivé tvrdenie žalovanej 2/, že pri kúpe nehnuteľností postupovala v dobrej viere, že nadobúda nehnuteľnosti od vlastníka, nakoľko žalovaná 2/ v čase rozvodu manželstva a po rozvode žila v partnerskom vzťahu s terajším manželom I. J.. Žalobkyňa a žalovaný 1/ sa s nimi dobre poznali a boli v pravidelnom kontakte. Obaja boli veľmi dobre informovaní o situácii v ich rodine, ako aj o vlastníctve ich nehnuteľností. Jedným zo záujemcov o kúpu nehnuteľností bol aj pán I. J., terajší manžel žalovanej v 2/. Mal vedomosť o tom, že nehnuteľnosť nemôže žalobkyňa predat' bez žalovaného 1/, pretože nehnuteľnosti boli zapísané na liste vlastníctva ako jeho výlučné vlastníctvo v celosti. V tomto zmysle aj viedli komunikáciu, dokonca sa pán I. J. v tomto zmysle rozprával aj s členmi jej rodiny, jej matkou, sestrou a synom. Vzhľadom na to, že pán I. J. s kúpou nehnuteľností práve z uvedených dôvodov váhal, snažila sa ponúkať nehnuteľnosti aj iným záujemcom, a to aj prostredníctvom realitnej kancelárie. O kúpu nehnuteľností mali záujem aj J., E. P. Č. G. I. J. - žalovaná 2/ a pán I. J., ktorí so žalobkyňou aj s členmi jej rodiny, riešili situáciu ohľadom predaja predmetných nehnuteľností, avšak v tom čase za podstatne vyššiu sumu (dvojnásobok), ako je uvedená na kúpnej zmluve, ktorú napokon uzavrela žalovaná 2/ dňa XX. XX. XXXX bez vedomia a súhlasu žalobkyne so žalovaným 1/. Nie je teda pravdou, že žalovaná 2/ nemala vedomosť o tom, že nehnuteľnosti ktoré kupuje, napriek tomu, že sú zapísané len na žalovaného 1/, patria do spoločného majetku, teda nemôže byť pravdou, že postupovala v dobrej viere, že žalovaný 1/ je výlučným vlastníkom nehnuteľností. Žalobkyňa je presvedčená, že žalovaná 2 sa ju napokon rozhodla obísť pri kúpe nehnuteľností a spraviť to bez jej vedomia a účasti preto, že sa dokázala so žalovaným 1/ dohodnúť na pre ňu podstatne výhodnejšej kúpnej cene, než za akú nehnuteľnosti ponúkali tak Jozefovi Beňovi, ako aj ostatným záujemcom. Žalobkyňa potvrdila, že žalovaná 2/ bola ochotná riešiť

tento právny spor a právne dôsledky z toho vyplývajúce, mimosúdnou dohodou, no tento pokus zlyhal na nepochopiteľnom odmietavom stanovisku žalovaného 1/.

7. Žalovaný 1/ v duplike zo dňa 23.8.2017 k predchádzajúcim vyjadreniam dodal, že mu je jasné, že rodinný dom patril do BSM. Situácia sa zmenila keď ako manželia darovali nehnuteľnosť C. X.. Následne uzatvoril kúpnu zmluvu už len on a stal sa výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, a preto nepotreboval k predaju nehnuteľností súhlas žalobkyne, o čom svedčí jej vyjadrenie uvedené v kúpnej zmluve.

8. Žalovaná 2/ v duplike zo dňa 24.5.2017 uviedla, že žalobkyňa uvádza tvrdenia, ktoré sa nezakladajú na pravde. Nie je pravdou, že žalobkyňa a žalovaná 2/ sa dobre poznali. Poznali sa bežne ako susedia, neutržiavali žiadne kamarátske vzťahy. Žalovaná 2/ nemala odkiaľ vedieť o ich vzťahoch a problémoch, ani čo sa dialo u nich či o ich nehnuteľnostiach a hlavne kto je vlastníkom. Žalobkyňa tvrdí, že danú situáciu mal manžel žalovanej 2/ riešiť s jej matkou, synom a sestrou, čo je nepravdivé tvrdenie, nakoľko sa žalovaná 2/ a jej manžel, nikdy s uvádzanými ľuďmi nestretli. Žalovaná 2/ kupovala nehnuteľnosti v dobrej viere, prostredníctvom sprostredkovateľa, a to realitnej kancelárie S.. Kúpna cena nehnuteľností bola adekvátna hodnote nehnuteľností nakoľko bol dňa 27.12.2013 vyhotovený na predmetnú nehnuteľnosť znalecký posudok č. 245/2013, pričom znalec ohodnotil nehnuteľnosť na sumu omnoho nižšiu ako bola dohodnutá kúpna cena. Žalobkyňa na základe svojich tvrdení mala v úmysle predaj nehnuteľnosť sama bez súhlasu výlučného zákonného vlastníka, žalovaného 1/, aj napriek tomu, že mala vedomosť o tom, že ona nie je výlučným vlastníkom. V kúpnej zmluve uzatvorenej dňa 22.10.2003, kde predávajúcou bola C. X. a kupujúci žalovaný 1/, žalobkyňa ako vedľajšia účastníčka zmluvy v čl. II uviedla, "peniaze na kúpu nehnuteľností nepochádzajú zo spoločných prostriedkov manželov a súhlasí s tým, aby manžel nadobudol nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva". Žalovaná 2/ neúspešne riešila vec aj mimosúdne, avšak nie je pravdou, že tento pokus zlyhal len na odmietavom stanovisku žalovaného 1/, ale aj na odmietavom stanovisku žalobkyne, ktorá sa odmietala dohodnúť so žalovanou 2/, a neustále sa domáhala viac a viac peňazí, pričom nebrala nijako do úvahy vyplatené exekúcie, ktoré mali vtedajší obaja manželia a bola nimi zaťažená daná nehnuteľnosť.

9. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 6C/148/2016-60 zo dňa 23.2.2017 bolo žalobkyňi priznané úplné oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením č.k. 31C/22/2017-218 zo dňa 4.1.2018 tunajší súd priznal žalovanému 1/ oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

10. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

11. Preukázanie, že žalobca má naliehavý právny záujem na žalovanom určení je základným predpokladom úspešnosti určovacej žaloby a jeho existenciu skúma súd skôr, než preskúma žalobu po vecnej stránke. V súlade s uvedeným ešte predtým, ako by súd posudzoval vec čo do jej merita, zaoberal sa vhladom na to, že vo veci ide o určovaciu žalobu nevyhnutne tým, či v danej veci má žalobkyňa na ňou požadovaných určeníach naliehavý právny záujem, pričom dospel k tomu, že naliehavý právny záujem na strane žalobkyne daný nie je a žalobu je potrebné z uvedeného dôvodu zamietnuť.

12. Súd na pojednávaní konanom dňa 8.1.2017 vykonal dokazovanie oboznámením podstatného obsahu listinných dôkazov zo spisu, a to výpisu z B. Č.. XXXX G. T.Ú.. Y. (Č..B.. X), E. X. B. Č.. XXXX T.Ú.. Y. (Č..B.. X), E. X. B. Č.. XXXX G. T.Ú.. Y. (Č..B.. X), E. X. B. Č.. XXXX G. T.Ú.. Y. (Č..B.. XX), darovacej zmluvy zo dňa 14.10.2003 (č.l. 13, 14), kúpnej zmluvy zo dňa 22.10.2003 (č.l. 16 až 18), kúpnej zmluvy zo dňa 17.9.2014 (č.l. 20 až 25), uznesenia OS Piešťany č.k. 12C/311/2014-34 zo dňa 24.10.2014, čestného prehlásenia (č.l. 31), dovolania sa neplatnosti právneho úkonu voči žalovanému 1/ a žalovanej 2/ s potvrdením o odoslaní (č.l. 32-35), zoznamu živých spisov OS Piešťany(č.l. 37), zoznamu archívnych spisov OS Piešťany (č.l. 38), zmenou žaloby (č.l. 39), vyjadrenia žalovanej 2/ k žalobe (č.l. 75 až 77), výpisu z B. Č.. XXXX G. T.Ú.. Y. (č.l. 79), návrhu na povolenie vkladu vlastníckeho práva (č.l. 80, 81), zloženia záväznej zálohy a príjmových pokladničných dokladov (č.l. 82 až 85), potvrdení banky (č.l. 86), dohody o pristúpení k záväzku (č.l. 87-90), potvrdenia banky (č.l. 91 až 93), výzvy (č.l. 94), kúpnej zmluvy (č.l. 95), zrušenia zápisu v časti farchy (č.l. 97, 98), zrušenia exekučného záložného práva (č.l. 99, 100), príkazu na odblokovanie nehnuteľností (č.l. 101, 102), návrhu na výmaz záložného práva (č.l. 103, 104), vyjadrenia žalovaného 1/ (č.l. 106-108), rozhodnutia Okresného úradu Trnava (č.l. 109 až 112), zápisnice o výsluchu (č.l. 113), dodatku k zmluve (č.l. 114, 115), žiadosti o vydanie stavebného povolenia (č.l. 116), fotografií nehnuteľností (č.l. 119 až 128), vyjadrenia žalobkyne (č.l. 134 až 136), výpisu z B. Č.. XXXX G. T.Ú.. Y. (č.l. 143), odpovede žalovanej 2/ (č.l. 146-147), listu žalobkyne

(č.l. 148,149), vyjadrenia žalovaného 1/ (č.l.162, 163), výpisu z LV č. XXXX G. T.Ú.. Y. (č.l. 167, 168), vyjadrenia žalovanej 2/ (č.l. 190,191), znaleckého posudku (č.l. 192 až 208).

13. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav. Z výpisu z LV Č.. XXXX G. T.Ú.. Y. zo dňa 11.9.2003 (č.l. 5) a z výpisu z LV Č.. XXXX G. T.Ú.. Y. zo dňa 21.11.2003(č.l. 9) vyplýva, že k daným dňom boli ako vlastníci predmetných nehnuteľností zapísaní žalobkyňa a žalovaný 1/ v podiele 1/1, resp. nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX boli v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov žalobkyne a žalovaného 1/ v podiele 1. Darovacou zmluvou zo dňa 14.10.2003 (čl. 13, 14) žalobkyňa a žalovaný 1/ darovali C. X., L.. X.XX.XXXX predmetné nehnuteľnosti. Kúpnu zmluvou zo dňa 22.10.2013 (čl. 16,17) C. X., L.. X.XX.XXXX predala predmetné nehnuteľnosti žalovanému 1/. Následne žalovaný 1/ kúpnu zmluvou zo dňa 17.9.2014 (čl. 20-24) previedol predmetné nehnuteľnosti na žalovanú 2/, ktorá sa dosiaľ nestala vlastníčkou predmetných nehnuteľností, nakoľko z výpisu X. B. Č.. XXXX G. T.Ú.. Y. zo dňa 23.6.2016 (č.l. 7) a z výpisu z B. Č.. XXXX G. T.Ú.. Y. zo dňa 23.6.2016 (č.l. 11) vyplýva, že k danému dňu je ako výlučný vlastník (resp. spoluvlastník v podiele 1 pri nehnuteľnosti zapísanej na LE. Č.. XXXX) zapísaný žalovaný 1/, pričom v poznámke je na oboch listoch vlastníctva uvedené pod P 319/2014 nariadenie predbežného opatrenia na základe uznesenia OS v Piešťanoch č. 12C/311/2014-34 zo dňa 24.10.2014, ktorým sa zakazuje nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2014. Listami zo dňa 28.4.2016 (čl. 32-35) sa žalobkyňa dovoľavala voči žalovaným 1/ a 2/ neplatnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 17.9.2014. Zo zoznamu živých spisov Okresného súdu Piešťany (čl. 37) vyplýva, že ku dňu 28.6.2016 bolo na danom súde pod sp. zn. 6C/352/2014 vedené konanie o vyporiadanie BSM, kde ako navrhovateľka vystupuje žalobkyňa a ako odporca žalovaný 1/.

14. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 12C/311/2014-34 zo dňa 24.10.2014 (čl. 26-30) bolo žalovanému 1/ zakázané nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci súdneho konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

15. Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní dňa 8.1.2017 uviedla, že na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6C/352/2014 beží konanie o vyporiadanie BSM medzi žalobkyňou a žalovaným 1/. V rámci konania boli nehnuteľnosti, ktorých sa týka toto konanie, zahrnuté žalobkyňou do masy BSM. Žalobkyňa je v konaní navrhovateľkou. Konanie o vyporiadanie BSM na Okresnom súde Piešťany je prerušené práve kvôli tomuto konaniu, keď Okresný súd Piešťany nevedel posúdiť, či nehnuteľnosti spadajú do BSM ako predbežnú otázku, keďže sa týka i práv žalovanej 2/. Navrhla, aby bol pripojený spis Okresného súdu Piešťany sp. zn. 6C/352/2014, nakoľko táto žaloba bola podávaná na základe poučenia tohto súdu. Uviedla, že postavenie žalobkyne bude ovplyvnené rozhodnutím v tejto veci a súčasne od rozhodnutia tejto veci je závislé aj katastrálne konanie o kúpnej zmluve uzatvorenej medzi žalovanými. Prebiehajú tiež dve konania, ktoré sú prerušené do skončenia tohto konania, a to konanie o vyporiadanie BSM a o vydanie bezdôvodného obohatenia pod sp. zn. 11C/68/2017, kde rozhodnutie v tejto veci by mohlo viesť k zmiernemu vyriešeniu týchto konaní. K naliehavému právnomu záujmu ešte uviedla, že podľa ich názoru je jednoznačne daný tak ako žalobkyňu odkázal na samostatné konanie Okresný súd Piešťany a i keď súd jeho právnym názorom viazaný nie je, v prípade ak zamietne žalobu pre nedostatok naliehavého právneho záujmu a Okresný súd Piešťany naďalej zotrvá na svojom právnom názore a bude odmietať vo veci konať, kde sú potom práva žalobkyne, domôcť sa ochrany jej práva. Naliehavý právny záujem je daný aj z toho dôvodu, že v prípade ak by žalobkyňa žiadala prikázať nehnuteľnosť do jej vlastníctva a keby sa tak stalo, stala by sa vlastníčkou na základe rozhodnutia, ako by sa k tomu postavil kataster nehnuteľností, keďže by mal právoplatné rozhodnutie, že žalobkyňa je vlastníčka, ale zároveň kúpnu zmluvu, ktorú by mal vkladovať, pretože predbežné opatrenie by stratilo účinnosť. Žalobkyňa by určite nesúhlasila so zahrnutím iba kúpnej ceny do predmetu vyporiadania, nakoľko táto je podľa nej neadekvátna, aby nehnuteľnosť mohla byť predmetom vyporiadania, je tak pre žalobkyňu nevyhnutné, aby bolo určené, že kúpna zmluva, ktorú žalovaní uzavreli je neplatná. Súd nemôže rozhodovať o námietke relatívnej neplatnosti bez všetkých účastníkov daného úkonu, a to preto, že účastníčkou kúpnej zmluvy bola aj žalovaná 2/, ktorá však nie je účastníkom konania o vyporiadanie BSM. Ak by súd rozhodoval o neplatnosti kúpnej zmluvy ako predbežnej otázke bez účasti žalovanej 2/, odoprel by jej tým jej ústavou garantované práva, keďže účastníkmi sporového konania musia byť všetci tí, ktorí vyplývajú z hmotnoprávných predpisov, v tomto prípade účastníci právneho úkonu. Žalovaní sa k otázke naliehavého právneho záujmu na strane žalobkyne nevyjadrili.

16. Súd vo veci nevykonal dokazovanie ďalšími, sporovými stranami v podaniach navrhnutými početnými dôkazmi, nakoľko nešlo o dôkazy týkajúce sa otázky naliehavého právneho záujmu, a pre rozhodnutie vo veci by tak tieto dôkazy nemali relevanciu. Rovnako nevykonal žalobkyňou navrhované pripojenie spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 6C/352/2014, nakoľko bolo nesporné, že predmetné nehnuteľnosti, ktorých sa týka táto žaloba, sú predmetom vyporiadania BSM na Okresnom súde Piešťany v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/352/2014, pričom pre súd nie je v tomto konaní potrebné zisťovať právny názor Okresného súdu Piešťany, ktorý pre tunajší súd nie je záväzný, a teda vykonanie tohto dôkazu by nebolo hospodárne a nemalo by vplyv na právne posúdenie veci tunajším súdom.

17. V prejednávanej veci sa žalobkyňa domáha určenia neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorou malo byť prevedené vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na žalovanú 2/, taktiež sa domáha určenia, že predmetné nehnuteľnosti patria do BSM žalobkyne a žalovaného 1/. Žalobkyňa sa súčasne domáha vyporiadania predmetných nehnuteľností v konaní o vyporiadanie BSM vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6C/352/2014.

18. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany žalobcovho práva, či sa ním môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky už v rozsudku sp. zn. 3 Cdo 98/2004 (na ktorý poukázal aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo 91/2006, a ktorý opätovne pripomenul v uznesení sp. zn. 3 Cdo 36/2007) uviedol, že ak právna otázka platnosti alebo neplatnosti právneho úkonu má povahu (len) predbežnej otázky vo vzťahu k existencii práva alebo povinnosti, nie je daný naliehavý právny záujem na vyriešení (určení) tejto predbežnej otázky. Stav ohrozenia práva žalobcu alebo neistota v jeho právnom postavení sa samotným vyriešením tejto (iba predbežnej) otázky definitívne neodstráni; želaný stav sa dosiahne až určením, či tu je alebo nie je právny vzťah alebo právo (povinnosť). V už spomenutom rozhodnutí sp. zn. I Cdo 91/2006 Najvyšší súd Slovenskej republiky dodal, že nedostatok naliehavého právneho záujmu "predstavuje samostatný a prvoradý dôvod, pre ktorý určovací návrh nemôže obstáť a ktorý sám osebe a bez ďalšieho vedie k zamietnutiu návrhu". Existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení skúma súd zo zákona v každom štádiu konania. Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha (žalobcu).

19. Preukazovať existenciu naliehavého právneho záujmu je nevyhnutné aj pri žalobách týkajúcich sa určenia relatívnej neplatnosti právneho úkonu (viď napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 247/2006 zo dňa 27.3.2008). Zákon pre to, aby nastali účinky tzv. relatívnej neplatnosti právneho úkonu neustanovuje žiadnu formu dovolania sa tejto neplatnosti. Možno tak urobiť i žalobou (vzájomnou žalobou) podanou na súde alebo námietkou v rámci obrany proti uplatnenému právu (nároku) v konaní pred súdom. Otázku relatívnej neplatnosti je možné v občianskom súdnom konaní vždy riešiť ako otázku predbežnú (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 20. 10. 2010, sp. zn. 4 Cdo 136/2009).

20. Naliehavý právny záujem žalobcu na požadovanom určení treba skúmať predovšetkým so zreteľom na cieľ sledovaný podaním určovacej žaloby a konečný zmysel navrhovaného rozhodnutia (viď napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 247/2006 zo dňa 27.3.2008). V danom prípade je zrejmé, že v prejednávanej veci je cieľom tejto žaloby vyriešiť určitú predbežnú otázku za účelom následného pokračovania v súdnom konaní o vyporiadanie BSM vedenom na Okresnom súde Piešťany, ktoré konanie je prerušené do skončenia tohto konania. Ani požadovaným určením by sa tak uspokojivo neodstránila neistota daného právneho vzťahu, bolo by nevyhnutné pokračovať v konaní o vyporiadanie BSM, v ktorom konaní by sa až s konečnou platnosťou právne vzťahy vyriešili definitívne.

21. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že otázku neplatnosti právneho úkonu, predmetnej kúpnej zmluvy, je možné riešiť ako prejudiciálnu otázku v rámci uvedeného konania o vyporiadanie BSM žalobkyne a žalovaného 1/ (obdobne i v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/68/2017, ako i v konaní katastrálnom - pozri nižšie), pričom predmetom vyporiadania v rámci konania o vyporiadanie BSM môže byť bez akýchkoľvek prekážok nielen hodnota predmetných nehnuteľností, ale i samotné nehnuteľnosti, nakoľko ako vlastník predmetných nehnuteľností je v katastri nehnuteľností stále evidovaný žalovaný 1/ a žalovaná 2/ má vo veci len práva záväzkovoprávneho, nie vecnoprávneho charakteru, nakoľko vlastníčkou nehnuteľností sa dosiaľ nestala. Súd ma zá to, že pre rýchlosť a hospodárnosť súdnych konaní je nevyhnutné nevytvárať ďalšie na základnú vec nadväzujúce konania, ak ide o otázky, ktoré je možné vyriešiť v pôvodnom konaní ako otázku prejudiciálnu, čo je podľa názoru súdu v danom prípade naplnené. Uvedené platí aj vo vzťahu k druhému navrhovanému

určovaciemu výroku týkajúcemu sa určenia, že predmetné nehnuteľnosti patria do BSM, keď otázku spoločného vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam je potrebné riešiť v rámci konania o vyporiadanie BSM a má povahu len predbežnej otázky vo vzťahu k vyporiadaniu BSM (obdobne pozri aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 460/2013, či rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/265/2015 zo dňa 30.11.2015).

22. K námietke žalobkyne, že Okresný súd Piešťany ju odkázal na samostatné konanie, nakoľko otázku platnosti kúpnej zmluvy nie je možné riešiť v konaní o vyporiadanie BSM ako otázku prejudiciálnu, keď riešenie tejto otázky sa dotýka aj kupujúcej z kúpnej zmluvy - žalovanej 2/, ktorá nie je účastníčkou konania, súd uvádza, že s týmto právnym názorom sa nestotožňuje. Súd pritom poukazuje na rozhodnutie NS ČR sp.zn. 21 Cdo 679/2001, v ktorom súd vyslovil názor, že „ak súd posudzuje (ne)platnosť právneho úkonu ako otázku predbežnú, rieši ju bez zreteľa na to, kto je účastníkom tohto konania, i keby účastníkom konania nebol žiaden z účastníkov tohto právneho úkonu. S riešením (ne)platnosti právneho úkonu ako otázky predbežnej, ale zákon nespája žiadne právne následky pre účastníkov tohto právneho úkonu.“ NS ČR v rozhodnutí sp. zn. 30 Cdo 1827/2005 k uvedenému dodal, že opačný názor by znamenal, že „by účastníkom konania musel byť z hľadiska vecnej legitímácie nielen každý, kto je účastníkom právneho vzťahu alebo práva, o ktoré v konaní ide, alebo koho právnej sféry sa právny vzťah alebo právo týka, ale aj všetci, kto sú účastníci práva alebo právneho vzťahu riešeného ako predbežná otázka, alebo ktorých právnej sféry sa riešenie predbežnej otázky týka, hoci sa v konaní samotnom vôbec nekoná o ich právach a povinnostiach a ich účasť v konaní by bola - uvažované z pohľadu jeho výsledku - zbytočná.“ Obdobne dôvodí aj rozsudok NS ČR sp.zn. 21 Cdo 2770/2004 z 23.06.2005, podľa ktorého „ak ide v konaní o určenie platnosti alebo neplatnosti právneho úkonu (zmluvy), môže byť žalobe vyhovie len vtedy, ak sa konania zúčastňujú (na strane žalobcu alebo žalovaného) všetci účastníci napádaného právneho úkonu (zmluvy), poprípade ich právni nástupcovia. Naopak, ak rieši súd platnosť právneho úkonu (zmluvy) ako otázku predbežnú, môže si záver o tom urobiť aj v prípade, že účastníkom konania nie je žiadny z účastníkov tohto právneho úkonu.“ Pri posudzovaní platnosti zmluvy ako otázky prejudiciálnej, riešenie tejto otázky nie je počítané do výroku rozsudku, a teda ani v prípade dospenia k záveru o neplatnosti zmluvy by nedošlo k rozhodnutiu majúcemu právne následky pre subjekt, ktorý nie je stranou sporu.

23. Otázku neplatnosti právneho úkonu - predmetnej kúpnej zmluvy, ako i to čo všetko bude predmetom vyporiadania BSM tak vyrieši súd v konaní o vyporiadanie BSM, ako otázku predbežnú, a to i bez účasti žalovanej 2/. Pri riešení predbežnej otázky v konaní o vyporiadanie BSM nie je pritom podstatné, že žalovaná 2/ by nebola účastníkom tohto konania (obdobne pozri rozhodnutie Okresného súdu Topoľčany č.k. 6C/425/2013-160 zo dňa 5.11.2014 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/4/2015 zo dňa 25.3.2015). V konaniach o vyporiadanie BSM bežne dochádza k posudzovaniu relatívnej či absolútnej neplatnosti uskutočnených právnych úkonov majúcich vplyv na rozsah BSM (napr. rozhodnutie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16C/51/2014 zo dňa 20.5.2016). Podmienkou vysporiadania vecí v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je to, že v čase rozhodnutia súdu existujú, a že v čase zániku BSM tvorili jeho súčasť. Ak jeden z bývalých manželov nakladal s vecami v rozpore so zákonom, nemožno k jeho protiprávnemu úkonu (ak je absolútne neplatný alebo, ak bola riadne doručená námietka relatívnej neplatnosti) prihliadať a vec je potrebné zahrnúť do vysporiadania a spravidla mu ju prikázať (porovnaj Rozsudok NS ČR sp.zn. 22 Cdo 3110/2010 zo dňa 22.08.2011).

24. K argumentu žalobkyne, že naliehavý právny záujem na určení neplatnosti kúpnej zmluvy je daný aj z dôvodu budúceho možného zápisu do katastra nehnuteľností, súd uvádza, že otázku platnosti, či neplatnosti kúpnej zmluvy môže ako predbežnú otázku posúdiť i samotný kataster nehnuteľností disponujúci odbornými zamestnancami so znalosťami potrebnými na vyriešenie tejto otázky (podrobnejšie článok C.. M. Y. v najpravo.sk publikovaný dňa 18.1.2018 pod názvom „Sporné“ predbežné otázky vo vkladovom konaní <<http://www.najpravo.sk/clanky/sporne-predbezne-otazky-vo-vkladovom-konani.html>>”), a to bezpochybné po skončení konania o vyporiadanie BSM (do skončenia ktorého katastrálne konanie na základe predbežného opatrenia nepokračuje), kedy mu bude doručené i jednoznačné rozhodnutie súdu vo veci vyporiadania BSM na zápis záznamom. V každom prípade naliehavý právny záujem na určení neplatnosti kúpnej zmluvy v tomto smere nemôže byť v súčasnosti na strane žalobkyne daný, keďže sama nie je účastníčkou katastrálneho konania.

25. K tvrdeniu žalobkyne, že na podanie samostatnej určovacej žaloby bola odkázaná Okresným súdom Piešťany v konaní o vyporiadanie BSM, pričom ak tento súd po zamietnutí tejto žaloby odmietne vec riešiť a rozhodnúť, kde sú potom práva žalobkyne, domôcť sa ochrany jej práva, súd uvádza, že právnym názorom iného súdu nie je zo zásady viazaný, pričom na základe už uvedených dôvodov má za to, že rozhodovať o mase BSM je potrebné priamo v konaní o vyporiadanie BSM, kde je potrebné prípadné v konaní vyvstávajúce súvisiace otázky riešiť ako otázky prejudiciálne, prípadne za určitých okolností podľa posúdenia daného súdu prípadným medzitýmnym rozsudkom. Okresný súd Piešťany viazaný zásadou zákazu denegatio iustitiae je povinný rozhodnúť o celej žalobe, pričom žalobkyňa má vždy možnosť podať proti jeho rozhodnutiu odvolanie, a preto nie je nútená podať samostatnú určovaciu žalobu (obdobne pozri rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/594/2014 zo dňa 27.7.2015).

26. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O nároku na náhradu trov konania vo vzťahu medzi stranami sporu rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaní boli v konaní plne úspešní, nakoľko žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, a priznal im nárok voči žalobkyňi na náhradu trov konania v rozsahu 100% (výrok II. rozsudku).

28. O výške náhrady trov konania žalovaných bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.).