

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122010280
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7122010280.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5. mája 2022, v trestnej veci odsúdeného K. G., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 31. 3. 2022 sp. zn. 10Pp 12/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného K. G..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 10Pp 12/2022 zo dňa 31. 3. 2022 podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného K. G., E.. XX.X.XXXX K. D.Š., trvale bytom Č. W. Č.. XXX/X, A. E. I. F. D. - F., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T 97/2020 zo dňa 9. 9. 2020.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 31. 3. 2022, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Pokiaľ ide o podmiennečné prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody zmysel nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že od odsúdeného možno predpokladať, že v budúcnosti i na slobode bude viesť riadny život s minimalizáciou rizika jej recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 53/08 zo dňa 14. 2. 2008).

Okresný súd v súlade s § 66 ods. 1 Tr. zák. vykonal dokazovanie k osobe odsúdeného a správne poukázal na hodnotenie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého vyplýva, že resocializačná prognóza je nepriaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké. Podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z hodnotenia odsúdeného vypracovaného Ústavom na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplýva, že odsúdený doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Majúc na zreteli vyššie uvedené skutočnosti krajský súd sa stotožnil s názorom okresného súdu, že nie sú v danom prípade splnené podmienky uvedené v ustanovení § 66 ods. 1 Tr. zák. Rozhodujúce kritériá podmieneného prepustenia sú v uvedenej forme dané jednak v podmienke polepšenia odsúdeného, potvrdené jej súčasným chovaním a plnením uložených povinností vo výkone trestu odňatia slobody a jednak existenciou takých skutočností, z ktorých by bolo možné dôvodne usúdiť, že odsúdený po predčasnom prepustení na slobodu povedie riadny život.

V súlade s citovanou judikatúrou Ústavného súdu SR a v súlade aj s právnym názorom okresného súdu, odvolací súd dospel k záveru, že u odsúdeného nebola splnená materiálna podmienka ustanovenia § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pretože aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdený výkon trestu, ktorý aktuálne vykonáva, mu bol podmiennečne odložený, avšak v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia spáchal ďalší trestný čin.

Z vyššie uvedených skutočností krajský súd sa rovnako stotožnil s okresným súdom, že nie sú splnené materiálne podmienky, t. j. že by sa dalo od odsúdeného dôvodne očakávať, že pri podmienenom prepustení z výkonu trestu bude viesť riadny život občana.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody nemal žiadne pochybnosti o správnosti a zákonnosti rozhodnutia okresného súdu, a preto sťažnosť odsúdeného K. G. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.