

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 10Csp/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421200877  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1421200877.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Q. Š., N.. XX.X.XXXX, C. A.: Y. XX.XX.XXXX S. W. A. A. - F., o zaplatenie 2.827,48 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.581,82 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.581,82 € od 21.02.2021 do zaplatenia na účet žalobcu a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.03.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.827,48 € spolu s príslušným úrokom z omeškania a náhrady trov konania titulom nesplateného úveru. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) uzavrel so žalovaným dňa 21.02.2017 Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.500,- € a bol povinný platiť žalobcovi štandardnú mesačnú splátku vo výške 50,- €. Žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 04.02.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.01.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na platby vykonané žalovaným s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.827,48 €. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť a končený dlh neuhradil do lehoty splatnosti 20.02.2021.

2. Súd doručoval žalovanému žalobu spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k podanej žalobe na adresu trvalého pobytu uvedenú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky v zmysle § 106 ods. 1 písm. a/ CSP na mestskú časť Bratislava - Dúbravka, nakoľko žalovaný má od 29.11.2006 hlásený pobyt

bezdomovca. Zásielka sa súdu vrátila dňa 26.05.2021 s tým, že nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.05.2021 a označeným ako „Návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu“ oznámil pôvodný žalobca súdu, že svoju pohľadávku postúpil na spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o. (ďalej len „vstupujúci žalobca“), a že súhlasí s tým, aby táto spoločnosť vstúpila do konania na jeho miesto. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č. k. 10Csp/29/2021-74 zo dňa 02.07.2021 súd vyhovel návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, vstúpil nový žalobca - Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 05.05.2022, na ktoré sa nedostavil zástupca žalobcu. Predvolanie na pojednávanie mal vykázané riadne a včas dňa 28.03.2022. Tento doručil súdu dňa 26.04.2022 elektronické podanie - Ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, Súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu, Špecifikácia žalovanej sumy, Čiastočné späťvzatie návrhu, Úprava petitu, v ktorom ospravedlnil žalobcovu a svoju neúčasť na dnešnom pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavýšovania trov konania a súčasne navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez jeho a žalobcovej účasti. Nedostavil sa žalovaný. Súd doručoval žalovanému predvolanie na pojednávanie oznámením zverejneným na úradnej tabuli súdu ako aj na webovej stránke súdu dňa 24.03.2022. Súd pojednával v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd pri rozhodovaní vychádzal z listinných dôkazov, ktoré sú obsahom súdneho spisu, a to najmä: žaloba doručená súdu dňa 30.03.2021, Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX9 zo dňa 21.02.2017 spolu so Zmluvnými podmienkami, výpis z Bankomatky Quatro, prílohou č. 3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.04.2021, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 23.04.2021, dodatkom č. 4 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 30.11.2017 v znení jej dodatkov č. 1, č. 2, č. 3 a č. 4, predžalobnou upomienkou zo dňa 07.03.2018, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 05.04.2018, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., cenníkom VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej hodnote RPMN pri spotrebiteľských úveroch z kreditných kariet a Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva zo dňa 21.02.2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 21.02.2017 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver formou kreditnej platobnej karty s predschráneným úverovým rámcom 1.500,- € a žalovaný sa zaviazal tieto peňažné prostriedky splatiť v mesačných splátkach po 50,- €.

7. Z Výpisu z Bankomatky Quatro vyhotoveného ku dňu 04.02.2021, za zúčtovacie obdobie od 01.03.2017 do 31.01.2021, vyplýva, že žalovaný pri výške úverového rámca 1.500,- € a počiatočnom stave na účte (k prvému dňu zúčtovacieho obdobia) vo výške 0,- Eur, výbermi v bankomatoch a platbami v obchodoch v období od 18.07.2014 do 30.11.2020 čerpal v danom zúčtovacom období prostriedky vo výške 4.738,14 €, pričom splátkami za obdobie uhradil sumu vo výške 1.910,66 €. Z predmetného výpisu ďalej vyplýva, že mesačne boli na ťarchu daného účtu účtované (štandardné) úroky z dlžnej čiastky (vyčíslené za použitia štandardnej úrokovej sadzby vo výške 22,80% ročne), sankčné úroky z dlžnej čiastky (vyčíslené za použitia sankčnej úrokovej sadzby vo výške 5,00 % ročne), poplatok za správu kartového účtu vo výške 0,65 €, poplatok za výber z bankomatu v SR a krajinách eurozóny vo výške od 1,63 do 1,66 €, poplatok za náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti vo výške 4,- €, poplatok za úverové rizikové poistenie typu A vo výške od 0,38 do 1,15 €. Žalovanému bola predmetným výpisom zároveň predpísaná povinná splátka na úhradu vo výške 2.827,48 € so splatnosťou dňa 20.02.2021.

8. Súd po právnej stránke posúdil vec nasledovne:

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

101. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

17. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

19. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

21. Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

22. Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,  
b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

23. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

24. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podaním doručeným súdu 26.04.2022 vzal žalobca žalobu v časti istiny vo výške 245,65 € (poplatky a sankčný úrok) spolu s prisluchajúcim úrokom z omeškania späť bez uvedenia dôvodu. Vo zvyšku zotrval na podanej žalobe a žiadal, aby súd zviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.581,82 € a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.581,82 € od 21.02.2021 do zaplatenia.

26. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

27. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

28. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal žalobu v časti istiny vo výške 245,65 € spolu s úrokom z omeškania späť pred prvým pojednávaním, súd konanie v tejto časti zastavil.

29. Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu nakoľko právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 21.02.2017 Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.500,- € a bol povinný platiť žalobcovi štandardnú mesačnú splátku vo výške 50,- €. Nakoľko žalovaný neplnil svoj záväzok voči právnemu predchodcovi žalobcu riadne a včas, právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 07.03.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 141,05 € do 20.03.2018. Žalobca úver zosplatnil a žalovaného o tom informoval listom zo dňa 05.04.2018. Žalovaný do dňa podania žaloby na súd uhradil žalobcovi sumu vo výške 1.91066,- €. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby nevykonal žiadnu platbu. Išlo o druh spotrebiteľského, revolvingového úveru. Súd predbežne posúdil platnosť úverovej zmluvy, konkrétne, obsahuje podstatné náležitosti v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, pričom neboli zistené žiadne obsahové nedostatky v tomto smere.

30. Súd zároveň skúmal, či pohľadávka žalobcu uplatňovaná v tomto konaní voči žalovanému nie je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou, keďže uvedená spoločnosť pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje žiadne také ustanovenie, ktoré by spôsobovalo nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

32. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplateniu žalobcom uplatnených úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.581,82 € od 21.02.2021 do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,75 % + 8 percentuálnych bodov.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“) v spojení s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo. Žalobca žiadal uložiť povinnosť žalovanému zaplatiť mu istinu 2.827,48 € spolu s príslušenstvom. Následne podaním doručeným súdu dňa 24.06.2022 vzal žalobu v časti istiny vo výške 245,65 € spolu s úrokom z omeškania späť pred prvým pojednávaním späť. Súd priznal žalobcovi plnú sumu. Čistý pomer úspechu vo veci žalobcu predstavuje 100 %, v ktorom rozsahu mu súd priznal nárok na náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.