

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6Csp/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119378219  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:6119378219.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

W. súd Malacky, samosudkyňou Mgr. Zuzanou Albert, v právnej veci žalobcu: B. zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., IČO: 47 232 471, Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovanej: G., nar. XX.XX.XXXX, Družstevná XX, XXX XX Malacky, o zaplatenie 5.284,55 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku sumu 5.284,55 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.896,51 Eur od 01.08.2017 do zaplatenia.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890 (ďalej tiež len ako „Veriteľ“ alebo „pôvodný žalobca“) sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu upomínaciemu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť istinu vo výške 5.284,55 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.896,51 Eur od 01.08.2017 do zaplatenia. Svoj nárok pôvodný žalobca odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 5.000,00 Eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť Veriteľovi istinu spolu s úrokmi, poplatkami a inými peňažnými plneniami podľa Zmluvy o úvere, poskytnutý úver však riadne nesplácala. V dôsledku omeškania žalovanej Veriteľ vyhlásil dňa 31.07.2017 úver za predčasne splatný, a to po tom, čo najprv žalovanú upozornil v súlade s ust. § 53 ods. 9 v spojení s ust. § 565 Občianskeho zákonníka na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Žalovaná suma pozostáva zo sumy 4.896,51 Eur istiny, sumy 370,04 Eur ako vyčísleného úroku a úroku z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti a poplatkov vo výške 18,00 Eur. Okrem toho si pôvodný žalobca uplatnil len nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania od predčasného zosplatenia úveru do zaplatenia.

2. Upomínací súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp.zn. XXUp/XXXX/XXXX zo dňa 11.10.2019, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Pôvodný žalobca následne navrhol pokračovanie v konaní na miestne príslušnom súde, čím bol platobný rozkaz zrušený a vec postúpená na tunajší súd.

3. Uznesením č.k. 6Csp/31/2020-61 zo dňa 18.10.2021 súd na návrh pôvodného žalobcu pripustil, aby pôvodný žalobca z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil žalobca, a to z dôvodu postúpenia pohľadávky voči žalovanej po začatí konania.

4. Žalovaná sa k žalobe napriek výzve súdu nevyjadрила, skutkové tvrdenia v žalobe nepoprela. Žaloba jej bola doručená v súlade s ust. § 116 ods. 2 CSP.

5. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na deň 05.05.2022, na ktorom vec v neprítomnosti strán, z ktorých žalobca sa ospravedlnil, prejednal. Súd sa oboznámil s podaniami žalobcu a vykonal dokazovanie týmito listinnými dôkazmi: Aktuálny stav úveru ku dňu 31.08.2019, podací hárok č. H., podací hárok č. H., podací hárok č. H., Predžalobná výzva s podacím hárkom, Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 03.07.2017 s podacím hárkom, Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 31.07.2017 s vrátenou obálkou, Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci, pričom vychádzal z ustanovení právnych predpisov účinných v čase uzavretia Zmluvy o úvere a za nesporné považoval tie skutočnosti, ktoré žalovaná nepoprela, ak z dokazovania nevyplývalo niečo iné:

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka je dodávateľom osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere („Zákon o SÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných

prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

16. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o SÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

17. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že žalovaná uzavrela s Veriteľom dňa 31.08.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej sa Veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 5.000,00 Eur pri úrokovej sadzbe 11,90 % p.a. a žalovaná sa zaviazala ho splatiť v 96 mesačných splátkach po 86,85 Eur (a 86,74 Eur posledná splátka) vždy k 25. dňu v mesiaci, s konečnou splatnosťou úveru dňa 25.08.2024. Zmluva o úvere obsahovala ďalej údaj o celkovej čiastke, ktorú má klient zaplatiť: 8.337,49 Eur, údaj o RPMN banky vo výške 15,10 % a o priemernej RPMN na trhu vo výške 10,10 %, ako aj údaj o odplate 13,34 % a najvyššej prípustnej výške odplaty 20,20 %.

18. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná úver čerpala v dohodnutej výške 5.000,00 Eur a že ho riadne nespĺcala, teda svoju povinnosť v zmysle Zmluvy o úvere nespĺnila. Zo žalobcom predloženej výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 03.07.2017 a z predloženého podacieho hárku súd zistil, že Veriteľ žalovanú vyzval na zaplatenie dlhu zo Zmluvy o úvere, s ktorým bola viac ako 90 dní v omeškaní. Súčasne ju upozornil, že ak k úhrade nedôjde, bude Veriteľ oprávnený vyhlásiť úver predčasne splatným. Predmetný list žalovanej zaslal doporučenou poštou. Zo žalobcom predloženej výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 31.07.2017 a z predloženej vrátenej obálky súd zistil, že Veriteľ žalovanej zaslal oznámenie o predčasnej splatnosti úveru zo Zmluvy o úvere, pričom ju informoval o tom, že sa jej dlh zo Zmluvy stal splatným v celosti a vyzval na úhradu v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Aj tento list bol žalovanej zaslaný doporučenou poštou, vrátil sa však Veriteľovi z dôvodu neznámeho adresáta. Súd uzavrel, že Veriteľ platne vyzval žalovanú na úhradu jej dlhu po splatnosti a následne pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti, pričom obe zásielky doručil žalovanej do sféry jej vplyvu (na adresu uvedenú v Zmluve), čo žalovaná nijako nerozporovala.

19. Následne pristúpil súd k preskúmaniu uzavretej Zmluvy o úvere. I keď Zmluva o úvere predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), je zrejmé, že predmetná Zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala na rozdiel od Veriteľa v rámci predmetu svojej obchodnej

alebo inej podnikateľskej činnosti. Na právny vzťah založený Zmluvou o úvere je preto potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Uzavretú Zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim Zákona o SÚ, v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej Zmluvy, keďže spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Pokiaľ ide o spornú Zmluvu, žalovaná má s poukazom na § 2 písm. a) postavenie spotrebiteľa, keďže nebolo v konaní preukázané (a ani samotným žalobcom tvrdené), že úver bol žalovanej poskytnutý na účel zamestnania, povolania, resp. podnikateľskú činnosť a žalobca / Veriteľ má s poukazom na § 2 písm. b) postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovanou vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na uvedené súd podrobil uzavretú Zmluvu súdnej kontrole v otázke splnenia zákonných podmienok uzavretia zmluvy v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a žiadne pochybenie nezistil. Súd dospel ďalej k záveru, že Zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1 a 2 Zákona o SÚ. Predmetná Zmluva má písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a obsahuje i osobitné náležitosti stanovené Zákomom.

20. Veriteľ poskytnutý úver zosplatnil ku dňu 31.07.2017, a to po tom, čo žalovaná bola v omeškaní s platením pravidelných mesačných splátok. K zosplatneniu úveru Veriteľ pristúpil po tom, čo žalovanú vyzýval na úhradu omeškaných splátok a upozornil ju na možnosť mimoriadneho zosplatnenia úveru, úkon zosplatnenia preto súd považuje za platný. Veriteľ si splnil aj povinnosť tento právny úkon oznámiť žalovanej. Žalovaná svoju povinnosť uhradiť žalobcovi či jeho právnenmu predchodcovi sumu vyčerpaného úveru nespĺnila, súd ju preto zaviazal na úhradu istiny a vyčísleného zmluvného úroku a úroku z omeškania do predčasnej splatnosti, ako aj poplatkov, na ktoré vznikol žalobcovi nárok v zmysle Zmluvy.

21. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním dlhu podľa uzavretej Zmluvy o úvere, vzniklo žalobcovi právo požadovať tiež úroky z omeškania. Súd žalobcovi aj tento nárok priznal, a to počítaný v zákonnej výške zo sumy istiny od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do zaplatenia.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd posudzoval úspech vo veci. V konaní bol žalobca v celosti úspešný, súd mu preto priznal nárok na náhradu trov v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).