

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/271/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717211923
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5717211923.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletého F. P., nar. XX. X. XXXX, bytom pri otcovi, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky E. U., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, E., zastúpenej advokátkou JUDr. Danielou Paškovou, so sídlom J. Mazúra 4453/20, Martin, a otca H. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. U. XXX/XX, E., prechodne bytom Š. XXXX/XX, A.Ý. U., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

I. Matka je oprávnená s t ŷ k a ŷ s a s maloletým F. P., nar. XX. X. XXXX, každý utorok od 15.30 hod. do 18.00 hod. v detskom kútiku Handy Dandy v RGB A. R. A. E. za prítomnosti otca a jeho manželky A. P. P..

II. Otec je p o v i n n ŷ maloletého F. P., nar. XX. X. XXXX na styk s matkou riadne pripraviť.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

o d ŷ v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa podala na Okresný súd Martin dňa 10. 11. 2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku s maloletým, ktorým žiada, aby súd nariadil, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým F. P., nar. XX. X. XXXX každý utorok v čase od 15.30 hod. do 18.00 hod., každý štvrtok v čase od 15.30 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že matka si maloletého prevezme pred domácnosťou otca a po ukončení styku ho odovzdá otcovi pred jeho domácnosťou. Otec je povinný maloletého na styk riadne pripraviť a styk matky s maloletým umožniť. Rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 48 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po jej vzniku. Svoj návrh odôvodnila tým, že Okresný súd Liptovský Mikuláš na základe návrhu otca nariadil uznesením sp. zn. 9P/92/2017 zo dňa 9. 10. 2017 neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý do právoplatného skončenia konania vo veci samej zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa. O úprave styku matky s maloletým Okresný súd Liptovský Mikuláš žiadny spôsobom nerozhodol. Proti uvedenému uzneseniu podala ako matka dieťaťa odvolanie. Do nariadenia tohto neodkladného opatrenia boli rodičovské práva a povinnosti k maloletému upravené rozhodnutím Okresného súdu Martin, a to rozsudkom sp. zn. 20P/137/2013 zo dňa 11. 2. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/45/2014 zo dňa 11. 6. 2014, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého a zároveň bol upravený aj styk otca s maloletým. Matka ďalej v návrhu uviedla, že maloletého nevidela od soboty 30. 9. 2017, kedy ho pred svojou domácnosťou odovzdala otcovi za účelom realizácie styku. Maloletého otcovi odovzdala aj napriek tomu, že v zmysle rozsudku Okresného

súdu Martin sp. zn. 20P/137/2013 nebol víkend, ktorý pripadol na stretnutie otca so synom. Dôvodom bolo, že jej otec tvrdil, že má od pondelka 2. 10. 2017 dva týždne dovolenky, po ktorej má pracovné cvičenie a dlhší čas by nebol s maloletým. Vzhľadom na tvrdenia otca, súhlasila s pobytom dieťaťa v jeho domácnosti. Maloletého od toho času nevidela, pretože otec v čase, keď bol maloletý u neho, podnikal kroky smerujúce k tomu, aby bolo nariadené vyššie spomenuté neodkladné opatrenie. V čase, keď Okresný súd Liptovský Mikuláš rozhodoval o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, sa v súdnom spise nachádzali aj listinné dôkazy - správa od MUDr. E. E., ktorá mala maloletého F. v starostlivosti od februára 2012 do októbra 2017, a hodnotiacia správa z materskej školy, ktorú maloletý v Martine navštevoval. Okresný súd Liptovský Mikuláš sa v odôvodnení svojho uznesenia bližšie týmito dôkazmi nezaoberal, aj napriek tomu, že sú z nich zrejme dôležité skutočnosti, ktoré mohli mať vplyv na iné rozhodnutie súdu. Z lekárskej správy vyplýva, že psychomotorický vývoj dieťaťa bol primeraný veku a matka sa vždy riadila pokynmi lekára. Detská lekárka nespozorovala na maloletom známky týrania, či ustráchanosti dieťaťa. Matka tiež poukázala na to, že otca neustále kontaktuje telefonicky, resp. formou sms správ, aby jej umožnil stretnutie s maloletým. Otcova reakcia je taká, že matke buď sám povie, že maloletý sa s ňou nechce rozprávať, alebo zakričí na maloletého, aby prišiel k telefónu s tým, že ho vyzve, aby prišiel matke povedať, či s ňou chce alebo nechce hovoriť. Nato maloletý iba povie: „Nechcem s tebou hovoriť!“ alebo: „Nechcem sa s tebou rozprávať!“ Zo strany otca nie je žiadna snaha, aby maloletého pozitívne motivoval k tomu, aby sa s matkou rozprával cez telefón. Nevysvetlí maloletému, že mu volá matka, že ho chce počuť a rozprávať sa s ním. Keď bol maloletý v jej starostlivosti, nikdy otcovi nerobila problém so stretávaním sa s maloletým, vedela sa s ním dohodnúť aj mimo času stanoveného súdnym rozhodnutím. Matka je toho názoru, že pokiaľ otec nebude pozitívne podnecovať maloletého ku stretávaniu sa s ňou, resp. aspoň k telefonovaniu, nemôžu byť postoje dieťaťa vo vzťahu k nej pozitívne, a budú u neho vyvolávať obavu zo stretnutia s ňou. Odmietanie maloletého rozprávať sa s matkou cez telefón, môže byť zapríčinené dlhodobým odlúčením syna od matky, ktoré tak malé dieťa, ako je maloletý F., nevie spracovať, nevie si vysvetliť, prečo s matkou nie je. Daný stav nie je absolútne v záujme maloletého, a nie je ani rešpektované jeho právo na stykanie sa s druhým rodičom, ako aj právo na výchovu oboch rodičov. Maloletý ešte nikdy nebol tak dlho odlúčený od matky, preto existuje naliehavá a nevyhnutná potreba úpravy styku matky s maloletým. O danom stave opakovane informovala aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ako aj na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Dňa 25. 10. 2017 bol odoslaný mail z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, o tom, že pokiaľ sa rodičia nedohodnú inak, má sa so stretnutím matky a maloletého počkať. Ďalej matka uviedla, že dňa 2. 11. 2017 otca opakovane žiadala o stretnutie s maloletým, načo jej otec uviedol, že v piatok odchádzajú do Michaloviec k jeho matke. Rovnako otca žiadala o stretnutie s dieťaťom aj dňa 8. 11. 2017 s opätovne negatívnou reakciou zo strany otca. Danú situáciu je potrebné riešiť urgentne, stretnutie matky s maloletým je potrebné zrealizovať čo najrýchlejšie, aj keď len za prítomnosti kolízneho opatrovníka, resp. inej nestrannej osoby. Záverom dodala, že brat maloletého F., maloletý A. U., toto dlhodobé odlúčenie od brata, na ktorého bol zvyknutý, veľmi zle znáša. Ako listinné dôkazy matka predložila lekársku správu, vyjadrenie základnej školy s materskou školou, úradné záznamy a elektronickú komunikáciu s Úradmi práce sociálnych vecí a rodiny Martin a Liptovský Mikuláš.

2. Uznesením Okresného súdu Martin č. k. 19P/262/2017-36 zo dňa 22. 11. 2017, právoplatným dňa 27. 11. 2017, tamojší súd preniesol svoju miestnu príslušnosť vo veci starostlivosti o maloletého F. P. na Okresný súd Liptovský Mikuláš. Dôvodom bolo, že maloleté dieťa v súčasnosti býva pri otcovi v Liptovskom U.. Dňa 13. 12. 2017 bol predmetný návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zapísaný do registra Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/271/2017.

3. Na základe žiadosti súdu zo dňa 15. 12. 2017 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, ako kolízny opatrovník, dňa 27. 12. 2017 správu o prešetrení pomerov v rodine. Osobné šetrenie v domácnosti otca bolo realizované dňa 22. 12. 2017 za prítomnosti manželky otca A. P. P.. Otec sa v čase šetrenia nachádzal v práci, je zamestnaný ako profesionálny vojak. Otec spolu s manželkou, jej dvoma maloletými dcérami, ich spoločným maloletým synom a maloletým F. obývajú trojizbový byt v Liptovskom U.. Domácnosť je kompletne zariadená, prispôsobená odôvodneným potrebám jednotlivých členov rodiny. Od posledného šetrenia nastali zmeny v usporiadaní bytu - zo spálne vznikla detská izba pre chlapcov, dievčatá užívajú vlastnú izbu. Maloletý od 24. 10. 2017 navštevuje materskú školu v Liptovskom U., má tam kamarátov. Jeho adaptačný proces prebehol veľmi dobre. V domácnosti otca má dostatočný priestor na hranie i odpočinok, má zakúpené množstvo detského oblečenia. S nevlastnými súrodencami si rozumie, tí sú naklonení, aby maloletý zostal naďalej s nimi. Manželka otca uviedla, že s maloletým nemajú výchovné problémy, pravidelne u nich jedáva, dodržiava pitný režim.

Maloletý s matkou dvakrát telefonicky komunikoval, napriek vysvetľovaniu z ich strany odmieta s matkou komunikovať. Kolízny opatrovník ďalej v správe uviedol, že dňa 29. 11. 2017 sa uskutočnilo stretnutie rodinného kruhu, ktorého cieľom bolo riešenie aktuálnej situácie. Na stretnutí boli prítomní viacerí príbuzní zo strany matky i otca. Stretnutie vyústilo do konfliktu, nebolo možné dospieť k spoločným záverom. S rodinou pracuje aj psychologička referátu poradensko-psychologických služieb Mgr. W.. V rámci poslednej konzultácie dňa 5. 12. 2017 sa maloletý vyjadril, že si naďalej želá bývať s otcom. S matkou si vie predstaviť stretnutia za prítomnosti otca a súrodencov, aby sa mohli spolu hrať. Maloletý počas konzultácie stále vyjadroval neistotu zo stretnutia s matkou. Dňa 9. 12. 2017 sa realizovalo stretnutie maloletého F. s matkou, jej partnerom a ich maloletým synom A. v detskom kútiku Handy Dandy v S. A., kde spoločne strávili 2 hodiny za prítomnosti otca a jeho manželky. Rodičia spolu s maloletým začali navštevovať psychologickú ambulanciu Mgr. Š.j v Liptovskom U.. Na záver kolízny opatrovník dodal, že vzhľadom na psychosomatické prejavy maloletého a odbornú prácu klinického psychológa, navrhuje upraviť stretávanie matky s maloletým za prítomnosti otca a jeho manželky.

4. Kolízny opatrovník predložil súdu aj správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 27. 11. 2017 o prešetrení pomerov v domácnosti matky, podľa ktorej matka spolu s jej partnerom a ich maloletým synom A. U. obýva štvorizbový byt v E.. Domácnosť je kompletne zariadená, udržiavaná v čistote. Maloletý F. a A. majú spoločnú detskú izbu so samostatnými lôžkami. Majú dostatočné množstvo oblečenia i hračiek. Matka má z predchádzajúceho manželstva dve plnoleté dcéry C. a Q. U.. Tieto s matkou nežijú. Matka uviedla, že otec maloletého F. jej neumožňuje stretávať sa s dieťaťom a nemá možnosť sa s ním ani telefonicky skontaktovať. Podľa jej vyjadrenia otec dieťa manipuluje.

5. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 336 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú

úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

15. Podľa čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach - vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Tento zákon neobsahuje osobitnú úpravu týkajúcu sa neodkladných opatrení vo veciach úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom, preto je potrebné pri rozhodnutí o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzať zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je Civilný sporový poriadok (lex generalis). Tento v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia, aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje výlučne navrhovateľa.

20. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých. Pri rozhodovaní o úprave styku súd nemôže ignorovať záujmy detí. Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom

opatrení, preskúmaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, správy kolízneho opatrovníka a ďalších listinných dôkazov, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie. Maloleté dieťa má právo na zachovanie svojho vzťahu k obidvom rodičom a súd dbá na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Je preto v záujme maloletého, aby sa naďalej stretával a udržiaval kontakt aj s druhým rodičom, matkou. V čase rozhodovania súdu má maloletý Nicolas 6 rokov. Vzhľadom na vek maloletého je dôležité, aby sa jeho citové väzby k obidvom rodičom pozitívne prehlbovali. V prípade, ak nie je zabezpečený dostatočný kontakt obidvoch rodičov s maloletým dieťaťom, nie je možné, aby sa citové väzby hlbšie rozvíjali. Súd mal zo spisu zistené, že rodičia sa o úprave styku matky s maloletým dieťaťom nedokážu dohodnúť. Tieto skutočnosti osvedčujú dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku matky na styk s maloletým.

21. Súd pri rozhodovaní prihliadal na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Zo pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/137/2013 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 20P/137/2013-148 zo dňa 11. 02. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 6CoP/45/2014 zo dňa 11. 06. 2014, právoplatným dňa 20. 8. 2014, bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 170,- Eur mesačne a na tvorbu úspor 60,- Eur mesačne. Otec bol oprávnený stýkať sa s maloletým každý párný týždeň v kalendárnom roku od soboty 9.00 hod. do nedele 18.00 hod. Z úradnej činnosti súd zistil, že otec podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 4. 10. 2017 návrh na začatie konania o zmenu osobnej starostlivosti, ktorým žiada, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým zverí maloletého F. P. do jeho osobnej starostlivosti. Toto konanie sa na tunajšom súde vedie pod sp. zn. 9P/92/2017. V tomto konaní tunajší súd uznesením sp. zn. 9P/92/2017 zo dňa 9. 10. 2017 na základe návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na výživu maloletého mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepinoleté dieťa. Styk matky s maloletým upravený nebol. Proti tomuto rozhodnutiu podala matka odvolanie, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté. Dôvodom vydania neodkladného opatrenia bolo, že život a zdravie maloletého F. bolo ohrozené pre nevhodné správanie sa matky voči maloletému. Maloletý mal zanedbané stravovacie návyky a jedného času sa bál prijímať stravu. Vzhľadom na svoj vek bol veľmi vychudnutý, okrem toho sa bál nových vecí, gombičiek, ako aj vzdialiť sa od otca či jeho manželky. Pri návratoch k matke maloletý plakal, opakoval, že späť k nej nechce ísť a následne z nervozity zvracal.

22. Z obsahu dôkazov súd považoval za osvedčené, že rodičia maloletého nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti. Matka žije so svojím partnerom a ich maloletým synom A. U. v E.. Otec žije spolu so svojou manželkou A. P. P., jej dvoma maloletými dcérami F. a L. P., s ich spoločným maloletým synom H. P. a maloletým F. P. v Liptovskom U.. Súd poukazuje na to, že obaja rodičia, aj keď spolu nežijú v spoločnej domácnosti, majú povinnosť rovnakou mierou vykonávať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Oproti tomu majú rodičia aj rovnaké právo stretávať sa s maloletým. Maloletý F. sa u otca nachádza od soboty 30. 9. 2017. Z návrhu matky je zrejmé, že matka od tohto dňa dieťa nevidela, telefonicky s ním komunikovala málo. Podľa správy kolízneho opatrovníka sa maloletý na poslednej konzultácii dňa 5. 12. 2017 vyjadril, že chce naďalej zostať bývať pri otcovi a s matkou si vie predstaviť stretávanie za prítomnosti otca, jeho manželky a súrodencov. Maloletý počas konzultácie vyjadroval neistotu zo stretnutia s matkou. Prvé stretnutie matky s dieťaťom sa uskutočnilo dňa 9. 12. 2017 v detskom kútiku Handy Dandy R. S. A. R. A. E. za prítomnosti otca a jeho manželky, trvalo približne dve hodiny. Kolízny opatrovník navrhol, aby bolo stretávanie matky s maloletým F. realizované výlučne za prítomnosti otca dieťaťa a jeho manželky.

23. V čase rozhodovania súdu sa maloletý nachádza vo faktickej starostlivosti otca, ktorý sa o neho riadne stará. Pomery maloletého sú v súčasnosti stabilizované, jeho výchova a osobná starostlivosť o neho nie sú ohrozené. Maloletý pravidelne prijíma potravu a v domácnosti otca je spokojný. Zo strany matky je prezentovaná výrazná snaha a vôľa udržať a naďalej pestovať blízky citový vzťah so svojím maloletým synom. Súd uvádza, že rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že styk matky s maloletým dieťaťom sa od zverenia dieťaťa do starostlivosti otca nerealizuje pravidelne. Súd návrhu matky vyhovel len v časti a neodkladným opatrením upravil styk matky s maloletým, aby bola maloletému dieťaťu zabezpečená kontinuita poskytovanej starostlivosti aj zo strany matky a aby nedošlo k odcudzeniu medzi matkou a dieťaťom, prihliadajúc na vek a všeobecný režim dieťaťa, na prevažnú

osobnú starostlivosť poskytovanú v súčasnosti otcom a jeho manželkou, na dobu odlúčenia dieťaťa od matky a na vyjadrenie dieťaťa. Rešpektujúc citové väzby a vývinové potreby maloletého, berúc do úvahy uvádzané skutočnosti, nariadil súd neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk matky s maloletým na každý utorok od 15.30 hod. do 18.00 hod., ktorý sa bude realizovať v detskom kútiku Handy Dandy v S. A. R. A. E. za prítomnosti otca a jeho manželky. Súd sa tak priklonil k záveru kolízneho opatrovníka o potrebe realizácie styku matky s maloletým za účasti otca a jeho manželky. Súčasne otcovi uložil povinnosť maloletého na styk s matkou riadne pripraviť. Pripravenie dieťaťa na styk neznamená len jeho materiálne zabezpečenie (napr. oblečenie, obuv), ale aj psychickú prípravu na jeho odovzdanie oprávnenému rodičovi za účelom realizácie styku. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol. Súd má za to, že vzhľadom na súčasný skutkový stav a okolnosti vyplývajúce z konania a uznesenia sp. zn. 9P/92/2017 zo dňa 9. 10. 2017, takáto dočasná úprava je primeraná a postačuje na zabezpečenie pozitívneho rozvoja vzájomného vzťahu matky a dieťaťa. Z dôvodu možných bezpečnostných rizík pre dieťa súd neupravil styk matky v ňou navrhovanom rozsahu neodkladným opatrením, bez vykonania dokazovania. Styk matky s dieťaťom musí prebiehať v pokojnej atmosfére, bez toho, aby dieťa bolo stykom traumatizované. Súd poukazuje aj na to, že samotné dieťaťo sa vyjadrilo, že si vie stretnutia s matkou predstaviť len za prítomnosti otca, jeho manželky a súrodencov, čo vylučuje matkou navrhnutú úpravu styku na každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v 3 vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).