

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4Er/275/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614204790  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6614204790.6

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v exekučnej veci oprávneného Q., nar. XX.X.XXXX, G., XXX XX Lučenec. zast.: KOMERCIA - Združenie advokátov, M. R. Štefánika 72, 962 11 Detva proti povinnému X., advokát, H., JN., zast. JUDr. Vladimírom Mikušom, advokátom so sídlom V. P. Tótha 17, Zvolen, vedenej súdnou exekútkou JUDr. Luciou Uliankovou, Exekútorský úrad so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen pod sp. zn. EX 901/14, o vymoženie 30.000 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

Exekúcia vykonávaná súdnou exekútkou JUDr. Luciou Uliankovou pod sp. zn. EX 901/14 sa z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

1. Exekúcia sa vykonáva na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného súdnemu exekútorovi dňa 20.03.2014 a exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 9C/79/2012-106 zo dňa 30.01.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/219/2013-140 zo dňa 14.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.01.2014 a vykonateľnosť dňa 13.01.2014.

2. Podaním zo dňa 14.05.2014 podal povinný prostredníctvom právneho zástupcu návrh na odklad exekúcie v súlade s § 56 ods. 2 Exekučného poriadku. V návrhu povinný uviedol, že proti rozhodnutiam tvoriacim exekučný titul podal zo zákonných dôvodov dovolanie. Na základe uvedeného žiadal, aby súd povolil odklad exekúcie až do rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o dovolaní povinného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14.11.2013 pod sp. zn. 16Co/2019/2013-140 v spojení s rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 30.01.2013 pod sp. zn. 9C/79/2012-106.

3. Súd uznesením č. k. 4Er/275/2014-56 zo dňa 01.10.2014 exekúciu vykonávanú súdnou exekútkou JUDr. Luciou Uliankovou pod sp. zn. EX 901/14 odložil až do právoplatného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o dovolaní povinného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/219/2013-140 zo dňa 14.11.2013. Predmetné rozhodnutie bolo uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43CoE/559/2014-75 zo dňa 23.04.2015 potvrdené.

4. Lustráciou v súdnom registri súd zistil, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 4Cdo/228/2014-205 zo dňa 24.06.2015 rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/219/2013 zo dňa 14. 11. 2013 a rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9C/79/2012 zo dňa 30. 01. 2013 zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Lučenec na ďalšie konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp. zn. 8C/243/2015.

5. Na základe uvedených skutočností súd k spisu uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 4Cdo/228/2014-205 zo dňa 24.06.2015 pripojil.

6. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

7. Exekučné konanie sa začalo pred 1. aprílom 2017, preto súd postupoval podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“).

8. Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

9. Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

10. Nakoľko rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené, súd exekúciu zastavil.

11. O trovách exekúcie súd rozhodne osobitným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.