

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Ek/533/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122247557
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Belko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122247557.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: Mesto Tisovec, so sídlom mestského úradu Nám. Dr. V. Clementisa 1, 980 61 Tisovec, IČO: 00 319 155, práv. zast.: JUDr. Andrea Andrášiová, so sídlom B. Bartóka 12, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 42 005 990, proti povinnému: B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., XXX XX, o vymoženie nepeňažného plnenia, vedenú súdnym exekútorom: JUDr. Jozef Liščák, so sídlom exekútorského úradu ul. ČSA 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 012 040, pod sp. zn. 309EX 190/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietá.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 17.02.2022 domáhal od povinného vymoženiu nepeňažného plnenia t. j. vypratať byt II. kategórie nachádzajúci sa v Tisovci na ulici Y. Č.. XXX a odovzdať ho žalobcovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 12C/45/2016 zo dňa 09.11.2016 (ďalej len „exekučný titul“). Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2017 a vykonateľnosť dňa 02.11.2017.

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu poveril vykonaním exekúcie dňa 28.02.2022 súdneho exekútora: JUDr. Jozef Liščák, so sídlom exekútorského úradu ul. ČSA 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 012 040, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 309EX 190/22.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzal dňa 07.03.2022 a návrh na zastavenie exekúcie podal dňa 21.03.2022, teda v zákonom stanovenej 15 - dňovej lehote. Povinný uvádza v návrhu na zastavenie exekúcie nasledovné. Zvolebnieva sa a tak som čakal, kto do mňa prvý tu v Tisovci zarýpe. A ani som sa v mojej predpovedi nepomýlil. Pozbieral som pár dokladov, ktoré mi ostali z U. doby, pretože som skoro všetky už zlikvidoval. V lete 2021 som sa mal z nehnuteľnosti II. kategórie sťahovať. K tomu ale nie mojou vinou nedošlo. Mal som sa sťahovať do bytu v paneláku na Y. H. XXX. Majiteľom bytovky je I. G., ktorý je aj majiteľom podniku CSM v Tisovci. Pri osobnom stretnutí sme sa dohodli, že sa môžem pripraviť na sťahovanie. Bol mi ukázaný byt na 1. poschodí, v ktorom som mal bývať. Keď som bol pobalený, oznámil mi, že sa sťahovať nebudem. Dôvod bol ten, že ho niekto upovedomil, že ja v bytovke bývať neviem. V máji 2015 mi mobilný operátor za dlhoročné členstvo ponúkol tablet za výhodných podmienok ako odmenu. Keďže byt nemá pripojenie na IT, požiadal so predošlého primátora o povolenie na montáž kábla, čo však bez udania dôvodu bolo odmietnuté. To som vtedy nevedel, že uprieť niekomu prístup k informáciám je žalovateľné. Tak som stratil 4 roky, počas ktorých som sa mohol z Tisovca dostať preč. Pripojiť na IT mi dovolila až nová primátorka, s ktorou dobre vychádzam. Tiež som od mobilného operátora dostal výhodné volania na 2 roky. Okrem toho mám od roku 2019 satelit SKYLINK. Pretože nie som padnutý na hlavu, tak túto jaskyňu nie je možné považovať za byt II. kategórie. Dom je zo skál, piesku, štrku, trstiny, dosiek a klinec. Obrátil som sa preto na katastrálny úrad v Rimavskej Sobote a dobre som urobil. Za poplatok mi obratom poslali doklad o dome. Pôvodné doklady mi neposlali, pretože sa nedá z nich kvôli veku nič vyčítať. Ide o veľmi starú stavbu. Také stavali

pastieri, ktorí potrebovali prežiť 3 zimné mesiace niekde mimo pastvín. Ale ak sa obrátim na súd, čo aj chcem urobiť, mesto Tisovec bude musieť hľadať pôvodné doklady v kronikách mesta. Obrátil som sa na informačnú kanceláriu trestných činov v Banskej Bystrici, kde mi poradili, že mám podať žalobu na mestský úrad v Tisovci a predošlého primátora. Ja mám tento dom pofotený krížom - krážom aj s myšami. Teraz nikde necestujem. Doma v Banskej Bystrici som nebol 2 roky, len syn občas príde. Rád by som odišiel z tejto jaskyne, pretože zatiaľ ešte vládzem píliť a rúbať drevo, no stúpajúce ceny paliva idú stále vyššie a ja pomaly dávam na palivo viac ako na stravu.

4. Oprávnený k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je neopodstatnený a zmaťočný, a preto trvá na pokračovaní predmetnej exekúcie.

5. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučného poriadku“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodom podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

11. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

12. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie

§ 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

14. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

15. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie tak. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nespĺnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Zákon síce chráni aj záujmy povinného, nesmie však zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia nariadená a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďaľovalo.

16. Ešte pred samotným vydaním poverenia na vykonanie exekúcie exekučný súd skúmal, či oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku. Po preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a príloh k nemu exekučný súd dospel k právnomu záveru, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku, a preto dňa 28.02.2022 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Liščáka.

17. Exekučný súd uvádza, že právoplatným a vykonateľným exekučným titulom bola žalovanému (povinnému) uložená povinnosť vypratať byt II. kategórie nachádzajúci sa v Tisovci na ulici Daxnerovej č. 643 a odovzdať ho žalobcovi (oprávnenému) do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd dodáva, že exekučný titul je ku dňu vydania tohto uznesenia stále právoplatný a vykonateľný.

18. Vychádzajúc z obsahovej stránky návrhu povinného na zastavenie exekúcie exekučný súd konštatuje, že skutočnosti uvádzané povinným v návrhu na zastavenie exekúcie nie je možné subsumovať ani pod jeden z dôvodov zastavenia exekúcie uvedených v bode 6. tohto uznesenia. Aby súd mohol pristúpiť k zastaveniu exekúcie, musí byť preukázaný jeden z dôvodov zastavenia exekúcie vymenovaných v bode 6. tohto uznesenia.

19. Súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nespĺnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu a súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

20. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vychádzajúc z dôkazných prostriedkov uvedených v odôvodnení, dospel k záveru, že povinný neuviedol relevantné dôkazy a

skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v spojení so skutočnosťou, že súd ex offio nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné