

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/89/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921010454
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7921010454.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.05.2022

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. E. J. , nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., G. XXX/XX, prechodne bytom P., X. XX, t. č. ÚVV Košice, Floriánska 18,

2. I. K. , nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., X. XXXX/X, prechodne bez prihlásenia bytom P., X. XX,

s ú v i n n í , ž e

1. obžalovaný I. K.

v meste Trebišov v predajni Duvalo, ktorá sa nachádza na ul. M. R. Štefánika č. 731 dňa 13.05.2021 v presne nezistenom čase zobral zo stojana s rôznym náradím elektropneumatické kladivo značky Makita HR 2470T a z uvedenej predajne odišiel bez toho, aby za tento tovar zaplatil, čím spôsobil poškodenému I. J., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 175,60,- €,

2. obžalovaný E. J.

v meste Trebišov spreď rodinného domu na I. ulici č. XXX/XX dňa 15.05.2021 v čase od 15.00 h do 17.00 h odcudzil neuzamknutý pánsky horský bicykel zn. Crazy bike, modro - šedej farby, ktorý stál voľne opretý o plot tohto rodinného domu, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenej C. T., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 30,- €,

3. obžalovaní E. J. a I. K.

v Trebišove v mestskej časti Milhostov, po predchádzajúcej dohode o tom, že pôjdu kradnúť, dňa 18.05.2021 v poobedňajších hodinách v presne nezistenom čase došli pred neobývaný rodinný dom s popisným číslom XX, kde po tom, čo prešli cez pootvorenú vstupnú bránu a nádvorie až do zadnej časti tohto rodinného domu, kde obžalovaný E. J. vykopol zámok drevených dverí, v dôsledku čoho obžalovaní vošli do domu, kde z obývacej izby odcudzili LCD televízor zn. Samsung BN64, čiernej farby so stojanom a diaľkovým ovládačom od neho, satelitný prijímač zn. AMIKO HD 8150, čiernej farby, mobilný telefón zn. APPLE iPhone 6, ružovo-zlatej farby a vŕtačku zn. SPITZBERG JDB120 12V, červenej farby, čím poškodenej Mgr. C. C., nar. XX.XX.XXXX, spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 279,- € a poškodením zariadenia škodu vo výške 50,- €,

4. obžalovaný E. J.

v meste Trebišov na ulici SNP v presne nezistený deň mesiaca máj 2021 vo večerných hodinách došiel k neobývanému rodinnému domu č. 200/99, cez poškodené oplotenie sa dostal na dvor tohto rodinného domu a následne k neuzamknutým dverám vedúcim do pivnice, odkiaľ odcudzil vŕtačku značky Narex, sivej farby, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenému C.. C. T., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 20,- €,

5. obžalovaný E. J.

v meste Trebišov na ulici O. dňa 08.06.2021 v čase okolo 18.00 h došiel k neobývanému rodinnému domu č. 2258/8, kde si otvoril bránu, vošiel do dvora, prešiel do zadnej časti, kde vytrhol z pivničného okna sieťku proti hmyzu a cez otvorené okno vošiel do vnútra, tam prešiel do špajzy, odkiaľ odcudzil flexu Bosch GWS 20-230 JH modrej farby a akuvítačku značky Patrior AV0108 s kufríkom, a následne toho istého dňa v presne nezistenom čase sa do uvedeného rodinného domu vrátil, otvoril si bránu, vošiel do dvora, odkiaľ pootvoreným plastovým oknom vošiel do vnútra domu, prešiel do špajzy, odkiaľ odcudzil flexu Parksaid, čierno-červenej farby a cez plastové okno vyšiel von, pričom následne toho istého dňa 08.06.2021 v presne nezisteného čase vo večerných hodinách sa do uvedeného rodinného domu opäť vrátil, a to tak, že si otvoril bránu, vošiel do dvora, pootvoreným plastovým oknom vošiel do vnútra odkiaľ odcudzil zbíjačku značky Zipper ABH1700d zeleno čiernej farby, čím takto pre poškodeného R. M., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 465,- € a rozbitím sklenenej výplne škodu vo výške 20,- €, pričom

obžalovaný E. J.

sa konania pod bodom 2. až 5. dopustil aj napriek tomu, že dňa 23.06.2020 mu bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 18122466 uložená pokuta za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a

obžalovaný I. K.

sa konania uvedeného pod bodom 1. a 3 dopustil aj napriek tomu, že dňa 24.08.2020 mu bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 999081 uložená pokuta za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a dňa 14.04.2021 bol trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T/23/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.04.2019, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona,

t e d a

obžalovaný E. J.

- v bode 2. až 5. spoločným pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a čin spáchal vlámaním, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách,

obžalovaný I. K.

- v bode 1. a 3. spoločným pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a čin spáchal vlámaním, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný E. J.

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. g/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný I. K.

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o i m u k l a d á

Obžalovanému E.ovi J.ovi

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. X Tr. zákona s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp. zn. XT/46/202X zo dňa 23.06.202X, ktorým mu bol podľa § X94 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere X5 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením; stratili podklad.

Obžalovanému I.ovi K.ovi

Podľa § 2X2 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 54 Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 280 (dvestoosemdesiat) hodín.

Podľa § 287 ods. X Tr. poriadku obvinení sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej Mgr. C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., E. ulica XXX/X škodu vo výške 50,- € (päťdesiat eur), obžalovaný E. J. je povinný nahradiť poškodeným R. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., X. K. XXXX/ X škodu vo výške 20,- € (dvadsať eur) a Mgr. C. T., nar. Z., trvale bytom P. J. XXXX/XX škodu vo výške 20,- € (dvadsať eur).

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 26.10.2021 obžalobu na obžalovaných Vincenta Baloga a Jozefa Demetera pre prečin krádeže, u obžalovaného Vincenta Baloga podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. g/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a u obžalovaného Jozefa Demetera pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.05.2022 obaja obžalovaní vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov, ktoré sa im kladú za vinu a na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Tr. poriadku odpovedal

- že rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu,
- že boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby,
- že rozumejú právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov,
- že boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy kladené im za vinu,
- že sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú ako určité trestné činy.

Súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie oboch obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe Okresnej prokuratúry Trebišov sp. zn. 2 Pv 218/21/8811 zo dňa 25.10.2021 a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovanými sa nevykoná.

Súd následne vykonal iba dôkazy súvisiace s uložením trestov a výroku o náhrade škody.

Z vyčíslenia škody spôsobenej pri skutku 3., ktorý spáchali obžalovaný Vincent Balog a Jozef Demeter spoločne, vyplýva, že zámok na dverách predstavuje škodu 15,- € a poškodenie drevených dverí a zárubne predstavuje škodu vo výške 35,- €, poškodenej Malackaničovej bola spôsobená škoda vo výške 50,-€.

Škoda u poškodeného Erika Olexu na zariadení, a to rozbitím sklenej výplne predstavuje 20,- €, a škoda na zariadení u poškodeného Mariána Kičinku za vŕtačku Narex predstavuje škodu 20,- €.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obaja obžalovaní naplnili svojim konaním všetky znaky skutkovej podstaty, obžalovaný Vincent Balog prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, pretože pokračovacími štyrmi konaniami si prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil, spôsobil malú škodu, čím spáchal vlámaním, hoci v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch bol za podobný čin postihnutý a tento čin spáchal na viacerých osobách, teda závažnejším spôsobom, u obžalovaného Jozefa Demetera boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, pretože spoločným pokračovacím konaním si prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil a spôsobil malú škodu, čím spáchal vlámaním a za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za takýto čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. O vine obžalovaných nebolo pochybností, pretože títo sa k spáchaniu skutkov priznali, obžalovaní sú zo spáchania skutkov usvedčovaní svedkom Gustavom Demeterom, Jozefom Demeterom, Andrejom Baloghom, Jozefom Kováčom a Matúšom Kováčom, ako aj zápisnicou o zaistení a vrátení vecí.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR na obžalovaného Vincenta Baloga vyplýva, že tento bol v minulosti uznaný vinným zo spáchania 5 priestupkov, okrem iného v dvoch prípadoch za drobné krádeže, za čo mu boli uložené blokové pokuty vždy vo výške 30,- €, z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR na obžalovaného Jozefa Demetera vyplýva, že tento bol v minulosti uznaný vinným zo spáchania 18 priestupkov.

Zo správy o povesti Mesta Trebišov na oboch obžalovaných nevyplývajú žiadne zásadné a bližšie skutočnosti, ktoré by nasvedčovali a poukazovali na ich charakter.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného Vincenta Baloga vyplýva, že tento bol doposiaľ 5x odsúdený, vo všetkých prípadoch za majetkovú trestnú činnosť, pričom pri poslednom odsúdení trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 7T/32/2016 sa osvedčil, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, z výkonu trestu bol podmiennečne prepustený. Naposledy bol obžalovaný uznaný vinným trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/46/2021, zo dňa 23.06.2021, právoplatným 18.08.2021, kde mu bol pre prečin porušovania domovej slobody uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného Jozefa Demetera, vyplýva, že tento bol doposiaľ 7x odsúdený, najmä za majetkovú trestnú činnosť, pričom naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/23/2021, zo dňa 14.04.2021, ktorým mu bol uložený pre prečin krádeže trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 15 mesiacov, pričom skúšobná doba uplynie dňa 30.07.2022.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému Vincentovi Balogovi súd zobral do úvahy, že tento teraz prejednávaný skutok spáchal pred vyhlásením trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T/46/2021, preto mu ukladal súhrnný trest odňatia slobody, pri ukladaní trestu zobral do úvahy jednu prítiažujúcu okolnosť, a to, že spáchal viac trestných činov, do úvahy zobral tak isto jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že sa priznal k spáchaniu skutku a oľutoval ho, a pri vyrovnanom pomere poľahčujúcej a prítiažujúcej okolnosti neupravoval ani hornú ani dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody na celkom dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 rokov nepodmienečne a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin. Súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T/46/2021, ktorým mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov.

U obžalovaného Jozefa Demetera pri ukladaní trestu súd zobral do úvahy tak isto jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že sa priznal k spáchaniu skutku a oľutoval ho, jednu prítiažujúcu okolnosť, a to, že už bol v minulosti odsúdený a pri vyrovnanom pomere poľahčujúcej a prítiažujúcej okolnosti neupravoval

hornú ani dolnú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody a aj vzhľadom k návrhu prokurátora na hlavnom pojednávaní v záverečnej reči mu uložil podľa § 54 Tr. zákona alternatívny trest, a to trest povinnej práce vo výmere 280 hodín, teda na celkom hornej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Súd sa domnieva, že takto uložené tresty u Vincenta Baloga ako aj Jozefa Demetera z hľadiska ochrany spoločnosti, ako aj z hľadiska pôsobenia na obžalovaných sú dostatočné.

Súd zároveň zaviazal obžalovaných spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej Mgr. Márii Malackaničovej škodu vo výške 20,- € a obžalovaného Vincenta Baloga zaviazal nahradiť poškodenému Erikovi Olexovi a Mariánovi Kíčinkovi škodu vo výške po 20,- €, ktorá škoda je zjavne v konaní preukázaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.