

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4CoP/35/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321201403  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8321201403.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kalinákovvej a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci manželov: J. E., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. T. XX, právne zastúpený JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, Námestie slobody 25, Humenné a Y. E., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Y. XX, F., právne zastúpená JUDr. Karin Bilou, Kukorelliho 52, Humenné, za účasti mal. D. E., Q.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 8P/105/2021-86 zo dňa 19.01.2022 takto

### rozhodol:

- I. Zastavuje odvolacie konanie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom o návrhu o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode rozhodol tak, že cit.:

„I. Súd manželstvo J. E., Q.. XX.XX.XXXX a Y. E., N. Y., Q.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v F., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č. XX r o z v á d z a .

II. Na čas po rozvode z v e r u j e mal. D. E., Q.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otca z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého sumou v rozsahu po 200,-- eur mesačne, ktoré bude poukazovať matke vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

IV. Otec je o p r á v n e n ý sa so synom stretávať každý utorok a štvrtok od 17.30 hod. do 19.30 hod. za prítomnosti matky, každú prvú sobotu v mesiaci od 10.00 hod. do 14.00 hod. v domácnosti otca za prítomnosti matky a každú tretiu sobotu v mesiaci od 10.00 hod. do 14.00 hod. v domácnosti matky za jej prítomnosti.“

2. Proti tomuto rozsudku, a to proti jeho výroku III. podala odvolanie manželka. Žiadala, aby súd určil výživné zo strany otca vo výške 300,- Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode.

3. Písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 10.03.2022 vzala manželka svoje odvolanie späť, žiadala odvolacie konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa ust. § 369 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

5. Podľa ust. § 369 ods. 2 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. V danej veci manželka vzala späť ňou podané odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie predtým, ako o ňom rozhodol odvolací súd.

7. Z vyššie uvedených dôvodov, vzhľadom na tento dispozitívny úkon manželky odvolací súd odvolacie konanie podľa ust. § 369 od. 2 CSP zastavil.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).