

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/410/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318206196
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8318206196.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. S. I., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti otca B. I.I., C.. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, o návrhu matky B. D., C.. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Katkovčinovou, advokátkou, Nám. Slobody 25, Humenné, na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd zaväzuje otca prispievať na výživu maloletej S. I., C.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 60,- eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej S. podala dňa 05.12.2018 na súd návrh, v ktorom žiadala, aby súd neodkladným opatrením zaviazal otca prispievať na výživu maloletej dcéry sumou vo výške 200,- eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu.

2. Návrh odôvodnila tým, že dňa 12.01.2018 spolu s dcérou opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa k rodičom. Od tej doby otec na výživu dieťaťa neprispieva a nejaví o ňu záujem. Ona poberá rodičovský príspevok vo výške 214,70 eur mesačne a rodinné prídavky na maloletú vo výške 23,68 eur mesačne. Otec maloletej pracoval v Nórsku a v čase, keď žili v spoločnej domácnosti dosahoval príjem vo výške 1800 - 2000,- eur. Na dcéru jej mesačne vznikajú náklady vo výške 50,- eur na plienky, 30,- eur na mlieko, 80,- eur na stravu, 30,- eur na oblečenie, 10,- eur na hygienu, 15,- eur lieky a vitamíny a 10,- eur na hračky a interaktívne pomôcky.

3. Uznesením č. k. 8P/410/2018 zo dňa 05.12.2018 bol maloletej ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné (ďalej len „ÚPSVaR“) za opatrovníka v tomto konaní.

4. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej.

15. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do toho času, pokiaľ nie sú deti samy schopné sa živiť (62 ods. 1 Zák. č. 36/2005 o rodine).

18. V danej veci bolo z obsahu spisu zistené, že rodičia maloletej S. nežijú v spoločnej domácnosti, o maloletú sa osobne stará jej matka, ktorá uviedla, že otec na výživu maloletej neprispieva. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že otec v období od 08/2018 pracoval v spoločnosti J., s.r.o., kde dosahoval vymeriavací základ v rozmedzí 169,19 eur až 420,- eur mesačne. Na súdnom pojednávaní vo veci samej vedenej na Okresnom súde Humenné pod č. k. 8P/62/2018 dňa 07.09.2018 uviedol, že je zamestnaný a podľa pracovnej zmluvy by mal dosahovať čistý príjem vo výške cca 800,- eur mesačne. Následne súdu dňa 15.10.2018 doručil podanie, v ktorom uviedol, že od 10.09.2018 je nezamestnaný, pretože nemohol vycestovať za prácou do zahraničia, keďže sa rozhodol predať byt a jeho prítomnosť je nutná na Slovensku, nakoľko chodí potenciálnym záujemcom ukazovať byt.

19. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia je súd viazaný lehotami a nemá časový priestor na vykonanie podrobnejšieho dokazovania na zistenie možnosti a schopnosti otca poskytovať výživné a na preskúmanie odôvodnených potrieb mal. dieťaťa. Súd vychádzal z toho, že otec pracuje, resp. je schopný pracovať a posledný pracovný pomer skončil dobrovoľne, v konaní vo veci samej neavizoval žiadne zdravotné problémy, ktoré by mu riadne pracovať bránili, takže je jeho zákonnou povinnosťou podieľať sa v primeranej miere na úhrade nákladov maloletej dcéry. Keďže výživné určené neodkladným opatrením je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb maloletých detí, súd preto zaviazal otca prispievať na výživu mal. S.U. v nevyhnutnej miere sumou vo výške 60,- eur mesačne od vykonateľnosti toho rozhodnutia a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).