

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/46/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717211308
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717211308.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: L. E., G. Y. XX, XXX XX Y., proti neoznačenému žalovanému, o nejasnom podaní, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie žalobkyne doručené Okresnému súdu Martin dňa 28.09.2017.

odôvodnenie:

1. Dňa 28.09.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené nečitateľné podanie žalobkyne označené ako „Žiadosť“, ktoré, podľa všetkého, malo byť žalobou.

2. Uznesením č.k. 5C/46/2017 - 9 zo dňa 23.11.2017 súd vyzval žalobkyňu, aby svoje nejasné, nečitateľné a nezrozumiteľné podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 28.09.2017, v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, doplnila o náležitosti uvedené v odôvodnení uznesenia, a to o riadne označenie strán sporu, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a riadny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit žaloby. Súd žalobkyňu zároveň poučil o tom, že v prípade ak podanie v súdom uloženej lehote v požadovanom rozsahu nedoplní a neopraví, súd toto podanie odmietne. Predmetné uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 28.11.2017.

3. Dňa 6.12.2017 bolo tunajšiemu súdu opätovne doručené nečitateľné a nezrozumiteľné podanie žalobkyne, ktoré zrejme malo byť doplnením podanej žaloby v zmysle uznesenia tunajšieho súdu č.k. 5C/46/2017 - 9 zo dňa 23.11.2017.

4. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 2 C. s. p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa § 129 ods. 3 C. s. p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Žalobkyňa svoje nečitateľné podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 28.09.2017, podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.12.2017, neopravila tak, že by toto bolo pre súd čitateľné a zrozumiteľné, preto má súd za to, že pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať. Podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 28.09.2017 a doplnenie tohto podania doručené tunajšiemu súdu dňa 6.12.2017 nespĺňa náležitosti podania vyplývajúce z ust. § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Podania žalobkyne sú pre súd nečitateľné a preto nie je možné posúdiť splnenie obligatórných náležitostí

žaloby vyplývajúcej z ustanovení Civilného sporového poriadku. Súdu nie je zrejmé kto je žalovaným v konaní, čoho sa žalobkyňa podanou žalobou mala v úmysle domáhať, ako ani dôkazy na preukázanie tvrdení žalobkyne. Súd má za to, že pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať.

8. Nakoľko ide o taký nedostatok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie žalobkyne odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.