

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622200434
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622200434.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci manželky H. Z. L., rod. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XX, XXX XX R., štátna občianka SR, zastúpenej Mgr. Jurajom Berežným, advokátom, so sídlom Centrálna 2/38, 089 01 Svidník proti manželovi U. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. J. XX, XXX XX R., štátny občan SR, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom U. L., nar. X.X.XXXX a X. L., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpeným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, takto

rozhodol:

I. Manželstvo manželky Mgr. Z. L., rod. R., nar. XX.X.XXXX a manžela U. L., nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Svidník vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX rozvádza.

II. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom a určenie výživného schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloleté deti U. L., nar. X.X.XXXX a X. L., nar. XX.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Ustanovuje matku maloletých detí H. Z. L., nar. XX.X.XXXX zastupovaním maloletých a spravovaním ich majetku.

Otec maloletých U. L., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej U. L., nar. X.X.XXXX sumou vo výške XXX eur mesačne a na výživu maloletej X. L., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 150 eur mesačne, ktoré bude poukazovať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti výroku o rozvode do budúca pod následkami výkonu rozhodnutia.

Styk otca U. L., nar. XX.XX.XXXX s maloletými deťmi sa neupravuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka sa návrhom zo dňa 18.3.2022 domáhala rozvodu manželstva s manželom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom a určenia výživného. Návrh odôvodnila tým, že s manželom uzatvorili manželstvo dňa 27.9.2008 v Grécko-katolíckom chráme Na nebozatie panny Márie v obci Stročín. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Svidník, vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom XX. U oboch sa jedná o prvé manželstvo. Z manželstva sa im narodili dve deti, toho času maloletá U., nar. X.X.XXXX a maloletá X., nar. XX.X.XXXX. Ich manželstvo bolo spočiatku dobré. Vzťahy v manželstve sa však postupom

času začali komplikovať, často sa hádali. Ich manželstvo prestalo plniť svoj spoločný účel. Je dlhodobé rozvrátené, neplní spoločenskú funkciu. S manželom už nezdediajú spoločnú domácnosť, nehospodária spolu a ani nežijú intímny životom. Z uvedených dôvodov k manželovi stratila citovú náklonnosť, nerozumejú si, majú rozdielne záujmy, názorovo sa nevedia zhodnúť, každý má iné predstavy o živote. Vzťahy v manželstve sú trvalo rozvrátené, a preto nevidí žiadnu nádej na obnovenie manželského spolužitia. Ich manželstvo prestalo plniť svoj spoločenský účel a považuje ho len za formálny zväzok. Toho času je zamestnaná ako administratívna pracovníčka v spoločnosti Metal container a.s. vo Svidníku s čistým priemerným mesačným príjmom vo výške 630 eur. Poberá aj prídavky na deti vo výške 51 eur. Iný príjem nemá. Manžel je zamestnaný v spoločnosti Bytservis, s.r.o. ako kúrenár s čistým priemerným mesačným príjmom vo výške 1 200 eur.

2. Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

3. Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

4. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

5. Podľa § 221 CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

6. Na pojednávaní dňa 5.5.2022 manžel s návrhom na rozvod manželstva súhlasil. Súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti manžela a právneho zástupcu manželky, ktorí sa voči vyhlásenému rozsudku odvolania vzdali. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia rozsudok obsahuje skrátené odôvodnenie.

6P/11/2022

-3-

7. Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine. Súd dospel k záveru, že návrh manželky je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už dlhšiu dobu, nefungujú žiadne funkcie manželstva, manželia si vôbec nerozumejú a citovo sa úplne odcudzili. Z uvedených dôvodov ich manželské vzťahy sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní svoj spoločenský účel. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu. Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

8. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä

určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

11. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepinoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade

6P/11/2022

-4-

súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Dňa 2.5.2022 rodičia maloletých uzatvorili podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine na tunajšom súde o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým a určení výživného dohodu ako podklad pre schválenie rodičovskej dohody rozsudkom v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/11/2022.

18. Na pojednávaní dňa 5.5.2022 súd schválil uzatvorenú rodičovskú dohodu dňa 2.5.2022 tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

19. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti výroku II. tohto rozsudku nie sú manželia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výrokom I. a III. rozsudku môžu podať manželia a proti výrokom II. a III. môže podať opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Svidník, avšak odvolanie podané manželmi a opatrovníkom by nebolo právne účinné, nakoľko títo sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko,

6P/11/2022

-5-

môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.