

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12Csp/173/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817213477
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817213477.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408 so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, zast.: JUDr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom kancelárie Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému: K. X., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y., o zaplatenie 81,47 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 12Csp/173/2017- 13 zo dňa 15.11.2017.
- II. Konanie z a s t a v u j e.
- III. Žalovaný n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 13.11.2017 domáha voči žalovanému zaplatenia 81,47 eur s príslušenstvom. Okresný súd Prievidza vydal dňa 15.11.2017 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd vykonal lustráciu žalovaného v registri obyvateľov a zistil, že žalovaný zomrel dňa 03.10.2015, t.j. pred začatím konania.

2. V zmysle § 266 ods. 1 - 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

3. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

5. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

7. Súd dospel k záveru, že konanie je postihnuté nedostatkom procesnej spôsobilosti na strane žalovaného, ktorý nemožno odstrániť, nakoľko zomrel pred začatím konania. Vzhľadom na objektívnu nemožnosť doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk žalovaného, súd aplikujúc vyššie citované ustanovenia zákona na zistené skutočnosti platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

12. Podľa názoru súdu, žalobca zavinil zastavenie konania a to tým, že pred podaním žaloby mal mať vedomosť, že žalovaný nemá procesnú subjektivitu, no i napriek tomu vyvolal konanie, ktoré bolo postihnuté nedostatkom procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť a súd musel konanie zastaviť. Súd by mal preto podľa § 256 ods. 1 CSP priznať náhradu trov konania protistrane, t.j. žalovanému. Ten nemá procesnú subjektivitu, a preto mu v súvislosti s konaním nemohli vzniknúť žiadne trovy. Aplikáciou ustanovenie § 256 ods. 1 a contrario a za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 CSP, súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti výrokom II. a III. možno podať odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. a) a písm. m) CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).