

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 61C/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317214650
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317214650.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci navrhovateľa: W.. O. Č., O., A., D. XX.XX.XXXX, H. N. I.F. XX, N., právne zastúpený: Weis & Partners s.r.o., IČO: 47 234 776, so sídlom Ivánska cesta 30/B, Bratislava, proti odporcovi: MAC TV s.r.o., IČO: 00 618 322, so sídlom Brečtanová 1, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.07.2017, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie :

Odporca j e p o v i n n ý odstrániť reportáže z relácií Krimi s názvom „Akcia "DOKTOR" na daňové delikty“ zverejnenej na <https://krimi.joj.sk/archiv/2017-06-27-krimi> a „Žiadne obvinenie po akcii "DOKTOR““ zverejnenej na <https://krimi.joj.sk/archiv/2017-06-30-krimi>.

II. Súd vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Súd p o u č u j e odporcu MAC, TV s.r.o., že môže ako žalobca podať žalobu vo veci samej proti W.. O. Č.I., O. ako žalovanému s predmetom konania vo veci samej o uloženie povinnosti W.. O. Č., O. strpieť zverejnenie reportáže z relácií Krimi s názvom „Akcia "DOKTOR" na daňové delikty“ ktorú MAC, TV s.r.o. zverejnil na <https://krimi.joj.sk/archiv/2017-06-27-krimi> a „Žiadne obvinenie po akcii "DOKTOR““ ktorú MAC, TV s.r.o. zverejnil na <https://krimi.joj.sk/archiv/2017-06-30-krimi>.

IV. Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 ods. 1 a § 325 ods. 2 písm. d) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") zo dňa 13.07.2017 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť:

I. odstrániť reportáže z relácií Krimi s názvom „Akcia "DOKTOR" na daňové delikty“ zverejnenej na <https://krimi.joj.sk/archiv/2017-06-27-krimi> a „Žiadne obvinenie po akcii "DOKTOR““ zverejnenej na <https://krimi.joj.sk/archiv/2017-06-30-krimi> alternatívne, aby súd uložil odporcovi povinnosť odstrániť z reportáže s názvom „Akcia "DOKTOR" na daňové delikty“ zverejnenej na <https://krimi.joj.sk/archiv/2017-06-27-krimi> časové úseky (minutáž) z relácie Krimi: 01:59 - 02:04; 02:16 - 02:22; 02:28 - 02:34 a z reportáže s názvom „Žiadne obvinenie po akcii "DOKTOR““ zverejnenej na <https://krimi.joj.sk/archiv/2017-06-30-krimi> časové úseky (minutáž) z relácie Krimi: 07:47 - 07:50; 07:50 - 08:07; 08:15 - 08:16; 08:37 - 08:42; 08:47 - 08:55,

II. odstrániť z <https://sk-sk.facebook.com/BoljesikTvJoj/posts/1692301444132431> všetky fotografie,

III. odstrániť video z <https://sk-sk.facebook.com/BoljesikTvJoj/> obsiahnuté v príspevku zverejnenom dňa 27.06.2017 o 04:12 hod.,

a aby navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%.

2. Navrhovateľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 27.06.2017 sa na Facebooku Polícia Slovenskej republiky https://www.facebook.com/policiaslovakia/?hc_ref=PAGES_TIMELINE&fref=nf objavili fotografie a videozáznam z domovej prehliadky vykonávanej u navrhovateľa dňa 27.06.2017 v rámci policajnej akcie „Doktor“ v rodinnom dome v Kráľovej pri Senci 1502, ktorého je vlastníkom. Následne boli tieto fotografie a videá prevzaté aj do relácie Krimi vysielanej dňa 27.06.2017 o 19:00 hod. a dňa 30.06.2017 o 19:00 hod. na TV JOJ, ktorej je vysielateľom, pričom aj v súčasnosti je záznam tejto relácie stále dostupný na internetovej stránke <https://krimi.joj.sk/archiv/2017-06-27-krimi-reportaz-s-nazvom-akcia-doktor-na-daňove-delikty> a <https://krimi.joj.sk/archiv/2017-27-06-30-krimi-reportaz-s-nazvom-ziadne-obvinenia-po-akcii-doktor>. Navrhovateľ uviedol, že v rámci predmetných reportáží sú zverejnené časti videozáznamu z domovej prehliadky v obydli navrhovateľa. Zverejnené fotografie a videozáznam obsahujú aj zábery jednotlivých častí rodinného domu vo vlastníctve navrhovateľa, konkrétne kuchyne a obývačky, dokonca na jednom zábere je vidno detailný obsah zásuviek navrhovateľa. Okrem toho sa v zábere nachádza aj obrazová snímka navrhovateľa. Jeho tvár je síce prekrytá, avšak tetovania na rukách a nohe sú viditeľné a práve prostredníctvom nich je identifikovateľný. Navrhovateľ ďalej uviedol, že neudelil súhlas na zverejnenie (použitie) svojej podobizne. Zároveň poukázal na to, že sú uvedené fotografie a videá prevzaté aj na facebookové profily Krimi TV JOJ F. N.. Konkrétne na <https://sk-sk.facebook.com/BoljesikTvJoj/> je príspevok zverejnený dňa 27.06.2017 o 04:12 hod., ktorý obsahuje video z domovej prehliadky. Na <https://sk-sk.facebook.com/BoljesikTvJoj/posts/1692301444132431> sú zverejnené fotografie z domovej prehliadky a taktiež video. Navrhovateľ poukázal na to, že zverejnenie fotografií a videozáznamu nespadá pod tzv. zákonnú licenciu podľa § 12 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") a vzhľadom na obsah internetovej stránky je zverejnenie záberov navrhovateľa a jeho obdobia v rozpore s jeho záujmami. Ide o neoprávnený zásah do súkromia navrhovateľa, ktorý je vykonaný verejne prostredníctvom internetu. Navrhovateľ ďalej v návrhu uviedol, že listom zo dňa 30.06.2017 požiadal odporcu o stiahnutie fotografií a videa z vyššie uvedených webových stránok, pričom odporca na výzvu nereagoval. Navrhovateľ má za to, že uvedená reportáž hrubo zasahuje do jeho osobnostných práv, zásah do osobnostných práv je intenzívny a stále trvá, keďže sa realizuje prostredníctvom internetu s tým, že držiteľom domény www.joj.sk je odporca. Z uvedeného dôvodu má za to, že je potrebné neodkladne upraviť pomery, a to tak, ako je uvedené v petite (bod III. návrhu), aby sa odstránil neoprávnený zásah, ktorý uskutočňuje odporca zverejňovaním informácií o navrhovateľovi na internete.

3. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.07.2017 zároveň poukázal na ust. § 11, § 12 ods. 1, ods. 3 a § 13 ods. 1 OZ týkajúce sa ochrany osobnosti. Poukázal na to, že predmetom ochrany osobnosti človeka je podľa § 11 OZ najmä život a zdravie, občianska česť a ľudská dôstojnosť, súkromie, meno a prejavy osobnej povahy. Zvýraznil pojmy občianska česť, súkromie, meno a prejavy osobnej povahy. Uviedol, že ochrana občianskej cti a ľudskej dôstojnosti je občianskoprávnou úpravou chránená v rôznych spoločenských vzťahoch; že právo na ochranu občianskej cti a ľudskej dôstojnosti zahŕňa okrem civilných spoločenských vzťahov aj právo na česť v odborných kruhoch, napríklad vedeckých alebo podnikateľských. Navrhovateľ uviedol, že dlhodobo podniká najmä v oblasti predaja pohonných hmôt, je konateľom spoločnosti BENZINOL SLOVAKIA s.r.o., ktorá je prevádzkovateľom siete čerpacích staníc. Ide teda o neoprávnený zásah do jeho osobnostných práv, ktorý je spôsobilý privodiť ujmu na osobnostných právach človeka. Podotkol, že v súvislosti s medializovanou policajnou akciou „Doktor“ polícia navrhovateľa nezadržala, ani neobvinila zo spáchania žiadneho trestného činu. Zverejnením reportáže, najmä záberov z domovej prehliadky, dochádza k neoprávnenému zásahu do súkromia navrhovateľa, ktorý je vykonaný verejne prostredníctvom internetu, a ktorý stále trvá. Informovanie o domovej prehliadke u navrhovateľa navodzuje dojem, že navrhovateľ podniká nepoctivo a pácha trestnú činnosť. Opak je pravdou, pretože pri vykonávaní podnikateľskej činnosti dodržiava všetky právne predpisy a poctivo si plní všetky svoje povinnosti. V návrhu navrhovateľ zároveň uviedol, že voči oznamovateľom údajnej trestnej činnosti navrhovateľa už boli podniknuté právne kroky za krivé obvinenie a poškodzovanie dobrého mena.

4. Navrhovateľ k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.07.2017 pripojil nasledovné listiny, na ktoré sa odvoláva, a to: vytlačenu časť internetovej stránky (printscreen) <https://sk-sk.facebook.com/BoljesikTvJoj/> zo dňa 27.06.2017 a <https://sk-sk.facebook.com/BoljesikTvJoj/posts/1692301444132431> zo dňa 27.06.2017; zverejnených 5 fotografických záberov; internetový výpis z listu vlastníctva č. XXX pre G. Ú.: G.Á. A. Z. s farebným vyznačením nehnuteľnosti - rodinného domu so súpisným číslom 1502 a s farebným vyznačením výlučného vlastníka - navrhovateľa s jeho označením:

W.. O. Č.I., H. N. I. XXXX/XX, N.; výňatok z príkazu na domovú prehliadku č. OS BA II-V-103-1/2017 zo dňa 25.06.2017; internetový výpis z registra domén SK-NIC (joj.sk) a internetové zobrazenie detailu užívateľa MACT-0004 (MAC TV s.r.o.); list zo dňa 30.06.2017 - žiadosť o stiahnutie fotografií a videa prevzatých z facebooku Polícia Slovenskej republiky adresovaný MAC TV s.r.o. ako aj CD nosič, ktorého obsahom je relácia Krimi zo dňa 27.06.2017 a relácia Krimi zo dňa 30.06.2017. Ďalej navrhovateľ v konaní predložil čestné vyhlásenia svoje a jeho manželky zo dňa 17.08.2017 a fotografické snímky jeho osoby a fotografické snímky jeho obydla.

5. Na základe uvedených skutočností a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojených listín navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle jeho návrhu zo dňa 13.07.2017.

6. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 61C/19/2017-31 zo dňa 11.08.2017 návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd uznesením č.k. 6Co/250/2017-63 zo dňa 06.09.2017 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, Okresného súdu Bratislava III č.k. 61C/19/2017-31 zo dňa 11.08.2017 na základe odvolania navrhovateľa zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP a vec mu podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil na ďalšie konanie.

8. Odvolací súd zrušenie uznesenia súdu prvej inštancie č.k. 61C/19/2017-31 zo dňa 11.08.2017 odôvodnil tým, že napadnuté uznesenie nie je vecne správne. Odvolací súd v prvom rade poukázal na to, že ak navrhovateľ v súvislosti s policajnou akciou "Doktor", v rámci ktorej bola u neho vykonaná domová prehliadka, nebol trestne stíhaný a nebolo proti nemu vznesené obvinenie zo spáchania žiadneho trestného činu, v zásade tu neexistuje žiadny relevantný dôvod na to, aby odporca na svojej internetovej stránke uchovával videozáznam z domovej prehliadky, ktorú u navrhovateľa vykonala polícia dňa 27.06.2017. Pokiaľ ide o tzv. spravodajskú licenciu upravenú v § 12 ods. 3 Občianskeho zákonníka, odvolací súd je toho názoru, že použitie videozáznamu z domovej prehliadky u navrhovateľa v relácii Krimi odvysielanej odporcom, je v rozpore s oprávnenými záujmami navrhovateľa, pretože navodzuje dojem, že navrhovateľ páchal trestnú činnosť. Treba však tiež vziať do úvahy, že odporca v súčasnosti predmetný videozáznam nepoužíva na televízne spravodajstvo a preto tu o tzv. spravodajskej licencií ani nemožno uvažovať. Odvolací súd ďalej poukázal na to, že značná časť odôvodnenia napadnutého uznesenia je venovaná úvahám súdu prvej inštancie týkajúcim sa toho, či je vlastne navrhovateľ na predmetnom videozázname rozpoznateľný a identifikovateľný. Správnosť týchto úvah súdu prvej inštancie odvolací súd nemôže posúdiť. Súd prvej inštancie totiž síce dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil, že na inkriminovaných záberoch sa nachádza práve on, ale v spise sa nenachádza žiadny doklad (napr. úradný záznam), z ktorého by vyplývalo, že súd prvej inštancie si predmetný videozáznam skutočne prehral a ktorý by predovšetkým obsahoval podrobný písomný popis tohto videozáznamu, resp. tej jeho časti, ktorá sa týka domovej prehliadky vykonanej u navrhovateľa. Odvolací súd uviedol, že si je vedomý toho, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva plnohodnotné dokazovanie, ale rozhodujúce skutočnosti sa iba osvedčujú. Na druhej strane ale charakter predmetnej veci vylučuje jej rozhodnutie bez toho, aby súd prvej inštancie podrobne popísal, čo sa na predmetnom videozázname vlastne nachádza. Pokiaľ súd prvej inštancie skonštatoval, že nemal možnosť stotožniť osobu vystupujúcu v predmetnom videozázname s navrhovateľom, t.j. nepovažoval za osvedčené, že na predmetnej obrazovej snímke sa nachádza práve navrhovateľ, odvolací súd poukazuje na ust. § 329 ods. 1 CSP, z ktorého vyplýva, že súd prvej inštancie pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mohol navrhovateľa vypočuť a takto mohol veľmi jednoducho zistiť, či osoba na predmetnom videozázname je s ním zhodná. Týmto jednoduchým spôsobom súd prvej inštancie tiež mohol zistiť, či navrhovateľ má skutočne na tele tetovanie a aké, teda či tetovanie na dotknutých záberoch patrí práve jemu. Úvahy súdu prvej inštancie týkajúce sa „obydla“ navrhovateľa sú právne irelevantné. Odvolací súd súhlasí s navrhovateľom v tom, že trvalý pobyt môže mať hlásený v Bratislave, ale bývať a žiť môže v rodinnom dome v Kráľovej pri Senci. Treba dodať, že polícia by zrejme nevykonala domovú prehliadku v nehnuteľnosti navrhovateľa v Kráľovej pri Senci, ak by sa dôvodne nedomnievala, že tam navrhovateľ skutočne býva a žije, a že tam teda nájde dôkazy o jeho trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené odvolací súd z dôvodu, že napadnuté uznesenie nie je vecne správne, predmetné uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP a podľa § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, v ktorom je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP). Odvolací súd uviedol, že ak súd prvej inštancie nariadi navrhované neodkladné opatrenie, posúdi, či treba navrhovateľovi uložiť povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd prvej

inštalácie túto povinnosť navrhovateľovi neuloží, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (§ 336 ods. 1 CSP). V novom rozhodnutí o veci súd prvej inštalácie rozhodne o trovách prvoinštalného i odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa prvej vety § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalácie.

19. Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

20. Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

21. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

22. Podľa § 337 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 CSP neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

23. Podľa § 337 ods. 2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

24. Podľa § 337 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 CSP platí primerane.

25. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

26. Podľa § 11 OZ fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

27. Podľa § 12 ods. 1 OZ písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy sa smú vyhotoviť alebo použiť len s jej privolením.

28. Podľa § 12 ods. 2 OZ privolenie nie je potrebné, ak sa vyhotovia alebo použijú písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky, zvukové alebo obrazové a zvukové záznamy na úradné účely na základe zákona.

29. Podľa § 12 ods. 3 OZ podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy sa môžu bez privolenia fyzickej osoby vyhotoviť alebo použiť primeraným spôsobom tiež na vedecké a umelecké účely a pre tlačové, filmové, rozhlasové a televízne spravodajstvo. Ani také použitie však nesmie byť v rozpore s oprávnenými záujmami fyzickej osoby.

30. Podľa § 13 ods. 1 OZ fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadost'učinenie.

31. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.07.2017, listinnými dôkazmi, celým obsahom súdneho spisu v označenej právnej veci vrátane na CD nosiči obsahnutých dotknutých reportáží, ktorých odstránenia z internetu sa navrhovateľ domáha a v zmysle uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/250/2016-63 zo dňa 06.09.2017 v intenciách jeho právneho názoru posúdil opodstatnenosť návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia.

32. Súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie aj pred začatím konania (§ 324 ods. 1 CSP) za splnenia zákonom ustanovených podmienok. Súd nariadi neodkladné opatrenie iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP). Nariadenie neodkladného opatrenia súdom je pritom možné len v dvoch prípadoch, a to v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Súd v prvom rade skúma, či návrh (rovnako ako každé iné podanie určené súdu) obsahuje zákonom požadované náležitosti a neodkladné opatrenie súd nariadi len, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP. Ak by návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahoval zákonom predpísané náležitosti alebo, ak by bol taký návrh nezrozumiteľný alebo neurčitý, súd by musel zvoliť iný procesný postup ako samotné rozhodovanie o petite návrhu neodkladného opatrenia. Pokiaľ aj návrh neodkladného opatrenia spĺňa zákonom predpísané náležitosti pre taký návrh neznamená to, že takému návrhu súd musí vyhovieť. Zákon výslovne ustanovuje, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (§ 328 ods. 1 CSP). V danom prípade návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia obsahuje zákonom predpísané náležitosti návrhu neodkladného opatrenia (§ 326 ods. 1 CSP), predmetný návrh je zrozumiteľný a určitý, nie je teda dôvod odmietnutia takého návrhu pre vady podania, ktoré by bránili rozhodnutiu o samotnom petite. Na nariadenie neodkladného opatrenia však zákon vyžaduje nielen splnenie formálnych náležitostí podania, ale aj splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov podľa § 325 ods. 1 CSP, a to buď potrebu bezodkladne upraviť pomery alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Súd preto poukazuje na to, že nestačí, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spĺňal zákonom predpísané náležitosti podania (návrhu), a preto, aby mohol nariadiť neodkladné opatrenie, musí skúmať aj splnenie ďalších predpokladov ako aj samotnú otázku

ich hodnoverného osvedčenia zo strany navrhovateľa vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

33. Odvolací súd zrušenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie odôvodnil tým, že predmetné uznesenie nie je vecne správne a v prvom rade poukázal na to, že ak navrhovateľ v súvislosti s policajnou akciou "Doktor", v rámci ktorej bola u neho vykonaná domová prehliadka, nebol trestne stíhaný a nebolo proti nemu vznesené obvinenie zo spáchania žiadneho trestného činu, v zásade tu neexistuje žiadny relevantný dôvod na to, aby odporca na svojej internetovej stránke uchovával videozáznam z domovej prehliadky, ktorú u navrhovateľa vykonala polícia dňa 27.06.2017. Pokiaľ ide o tzv. spravodajskú licenciu upravenú v § 12 ods. 3 OZ, odvolací súd uviedol, že je toho názoru, že použitie videozáznamu z domovej prehliadky u navrhovateľa v relácii Krimi odvysielanej odporcom, je v rozpore s oprávnenými záujmami navrhovateľa, pretože navodzuje dojem, že navrhovateľ páchal trestnú činnosť. Poukázal aj na to, že treba tiež vziať do úvahy, že odporca v súčasnosti predmetný videozáznam nepoužíva na televízne spravodajstvo, a preto tu o tzv. spravodajskej licencií ani nemožno uvažovať. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti v intenciách odôvodnenia odvolacieho súdu poukazuje na to, že závery odvolacieho súdu o tom, že v zásade neexistuje žiadny relevantný dôvod na to, aby bol na internetovej stránke uchovávaný videozáznam z domovej prehliadky, a to kohokoľvek, je dôvodný. Keďže súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, ktorý konštatuje, že je toho názoru, že použitie videozáznamu z domovej prehliadky u navrhovateľa v relácii Krimi odvysielanej odporcom, je v rozpore s oprávnenými záujmami navrhovateľa, pretože navodzuje dojem, že navrhovateľ páchal trestnú činnosť, súd prvej inštancie vyhovel návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia a uložil odporcovi povinnosť odstrániť dotknuté reportáže z relácií Krimi s názvom „Akcia "DOKTOR" na daňové delikty“ zverejnenej na <https://krimi.joj.sk/archiv/2017-06-27-krimi> a „Žiadne obvinenie po akcii "DOKTOR"“ zverejnenej na <https://krimi.joj.sk/archiv/2017-06-30-krimi>. Pokiaľ ide o „alternatívny petičný“ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, súd má za to, že tento by, vzhľadom na podrobnú minútáž predmetných reportáží, neposkytol navrhovateľovi požadovanú ochranu. Z jednotlivých záberov reportáže je totiž zrejmé, že navrhovateľ poukazuje najmä na konkrétne zábery z reportáží (01:59 - 02:04, 02:16 - 02:22, 02:28 - 02:34 záznamu zo dňa 27.06.2017, 07:47-07:50, 07:50-08:07, 08:15-08:16, 08:37-08:42, 08:47-08:55 záznamu zo dňa 30.06.2017) a v prípade „alternatívneho petičného“ tieto žiada odstrániť, pokiaľ nebude odstránená celá dotknutá reportáž z relácie Krimi zo dňa 27.06.2017 a zo dňa 30.06.2017. Z dotknutých reportáží je však zrejmé, že navrhovateľ v rámci „alternatívneho petičného“ nenamieta iné konkrétne časové úseky (minútáž) napríklad 00:02-00:09, 01:14-01:17, 01:29-01:30, 01:43, 01:44-01:45, 01:46-01:47, 01:48-01:51, 02:14-02:15 záznamu zo dňa 27.06.2017, 07:36-07:47 záznamu zo dňa 30.06.2017 (počas ktorej je spomenutý objekt G. A. Z. na O. X.) alebo 08:17 záznamu zo dňa 30.06.2017, ktorých obsahom sú zábery týkajúce sa totožných namietaných záberov exteriéru / interiéru dotknutej nehnuteľnosti, preto je potrebné odstránenie predmetných reportáží v celom rozsahu.

34. Odvolací súd tiež poukázal na to, že značná časť odôvodnenia napadnutého uznesenia je venovaná úvahám súdu prvej inštancie týkajúcim sa toho, či je vlastne navrhovateľ na predmetnom videozázname rozpoznateľný a identifikovateľný. Uviedol, že správnosť týchto úvah súdu prvej inštancie odvolací súd nemohol posúdiť a poukázal na to, že súd prvej inštancie totiž síce dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil, že na inkriminovaných záberoch sa nachádza práve on, ale v spise sa nenachádza žiadny doklad (napr. úradný záznam), z ktorého by vyplývalo, že súd prvej inštancie si predmetný videozáznam skutočne prehral, a ktorý by predovšetkým obsahoval podrobný písomný popis tohto videozáznamu, resp. tej jeho časti, ktorá sa týka domovej prehliadky vykonanej u navrhovateľa. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že sa pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil so všetkými dôkazmi pripojenými k predmetnému návrhu, rovnako tak aj s dotknutými reportážami obsiahnutými na CD nosiči pripojenom k návrhu. Táto skutočnosť vyplýva okrem iného aj z poslednej vety bodu 32. napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie. V súlade s uznesením odvolacieho súdu súd prvej inštancie uvádza, že dotknuté reportáže si skutočne prehral a oboznámil sa s ich obsahom. Rovnako sa oboznámil s obsahom celého súdneho spisu a so všetkými dôkazmi, ktoré tvoria obsah súdneho spisu. Súd prvej inštancie sa však stotožňuje s odvolacím súdom, že v odôvodnení napadnutého uznesenia ako aj v spise v tejto veci absentuje podrobný písomný popis tohto videozáznamu, resp. tej jeho časti, ktorá sa týka domovej prehliadky vykonanej u navrhovateľa. Odvolací súd uviedol, že si je vedomý toho, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva plnohodnotné dokazovanie, ale rozhodujúce skutočnosti sa iba osvedčujú, na druhej strane ale charakter predmetnej veci vylučuje jej rozhodnutie bez toho, aby súd prvej inštancie podrobne popísal, čo sa na predmetnom videozázname vlastne nachádza. Preto súd prvej inštancie v intenciách rozhodnutia

odvolacieho súdu poukazuje na obsah dotknutých reportáží v samotnom odôvodnení tohto uznesenia a detailne opisuje celé dotknuté videozáznamy s uvedením presnej minútáže týchto záznamov a s opisanim toho, čo sa v danom zstrihu konkrétneho časového úseku (minútáže) na zázname nachádza.

35. Časový úsek reportáže zo dňa 27.06.2017 s názvom „Akcia "DOKTOR" na daňové delikty“ obsiahnutej na CD nosiči pripojenom k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia trvá (upútavka od 00:02 do 00:09) od 00:45 sekundy záznamu do 02:50 sekundy záznamu. Obsahom tejto reportáže je informovanie o policajných raziách v dvadsiatich deviatich objektoch za účelom zaistenia dôkazov v daňovej a ekonomickej trestnej činnosti. V reportáži je spomenutý aj areál na O. X. S. G. A. Z. s uvedením, že ide o mimoriadne veľký pozemok aj so súkromným jazerom. Reportáž informuje, že príslušníci národnej kriminálnej agentúry vykonali 16 domových prehliadok a 13 prehliadok iných priestorov, prevažne išlo o Bratislavský kraj a Trnavský kraj, v jednom prípade išlo o Prešovský kraj. Pokiaľ ide o obrazové záznamy predmetnej reportáže tieto na úvod zobrazujú reportérku informujúcu o policajných raziách v popredí bližšie neurčenej budovy a cesty, na ktorej sa nachádza policajné vozidlo (00:45-01:06), ďalej sú na záberoch zachytené motorové najmä policajné vozidlá a kamenné múry (01:07-01:13), záber na časť vodnej plochy s mostíkom a stromami, kamenný múr (01:14-01:17), zobrazenie v reportáži oslovenej osoby označenej ako „svedok“ (01:18-01:19), vyjadrenie hovorkyne PZ so záberom na jej osobu a so záberom na osobu prehľadávajúcu kufor motorového vozidla (01:20-01:24), zábery z ulice a zábery na ľudí (01:25-01:28), záber za kamenný múr a roh domu (01:29-01:30), kamenné múry, ulicu, motorové vozidlá (01:31-01:34), zábery v reportáži oslovených ľudí (01:34-01:39), zábery príslušníka NAKA a motorových vozidiel stojacich pri ceste (01:40-01:42), záber domu a garáží s autami a bicyklami (01:43), záber rozbitých sklenených dverí (01:44-01:45), záber príslušníka PZ prehľadávajúceho šuflíky v interiéri s hygienickými potrebami (01:46-01:47), záber príslušníka PZ prehľadávajúceho skrinky v interiéri so záberom časti postele (01:48-01:51), záber k veci vyjadrujúcej sa hovorkyne PZZ SR Denisy Baloghovej (01:52-01:54), záber časti kamenného múru a policajných motorových vozidiel (01:55-01:58), záber izby na podlahu, koberec, stoličku, stôl a časť postele (01:59-02:00), zábery príslušníkov PZ prehľadávajúcich interiér domu (02:01-02:04), záber najmä policajných motorových vozidiel na ceste pred časťou kamenného múru a v pozadí strechy budovy a so záberom na motorové vozidlo s označením finančná správa (02:05-02:10), záber k veci vyjadrujúcej sa hovorkyne PZZ SR Denisy Baloghovej (02:11-02:13), záber rozbitých sklenených dverí a rohože pred nimi (02:14-02:15), záber interiéru domu a rozbitých sklenených dverí (02:16-02:17), záber príslušníka PZ prehľadávajúceho skrinku za posteľou v izbe (02:18-02:22), záber na pečiatku a CD a mobilné telefóny na igelitovej žltej taške (02:23-02:27), záber interiéru izby s gaučom (02:28), zábery prehľadávania bielych skriniek (02:29-02:31), záber osoby držiacej fľašu s tetovaním na rukách, s rozmazanou vrchnou časťou tela vrátane tváre, záber kvetov, stoličiek (02:32-02:34), na záver reportáže sa nachádza záber reportérky (02:35-02:51).

36. Časový úsek reportáže zo dňa 30.06.2017 s názvom „Žiadne obvinenie po akcii "DOKTOR““ obsiahnutej na CD nosiči pripojenom k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia trvá od 06:54 sekundy záznamu do 09:12 sekundy záznamu. Predmetná reportáž nadväzuje na reportáž zo dňa 27.06.2017 s názvom „Akcia "DOKTOR" na daňové delikty“. Obsahom reportáže zo dňa 30.06.2017 s názvom „Žiadne obvinenie po akcii "DOKTOR““ je tiež informovanie o policajných raziách zo dňa 27.06.2017. Informácie sa týkajú najmä času, počas ktorého boli vykonávané policajné razie, počtu policajtov zapojených do akcie a počtu objektov, v ktorých sa zaisťovali dôkazy. Opakovane bol tiež spomenutý areál na Majerskej ulici v Kráľovej pri Senci s poukazom na to, že zábery prezrádzajú, že policajti prekontrolovali v dome úplne všetko. V predmetnej reportáži je spomenutá aj informácia, že v cele policajného zaistenia neskončil nik, že neboli zadržané žiadne osoby a doposiaľ nepadli žiadne obvinenia. K postupu sa vyjadril aj odborník na právo. Reportáž informuje o tom, že akcia bola realizovaná v súvislosti so závažnou daňovou a ekonomickou trestnou činnosťou a jej cieľom bolo zaistenie potrebných dôkazov k trestnému konaniu. Pokiaľ ide o obrazové záznamy predmetnej reportáže tieto na úvod zobrazujú reportérku informujúcu o policajných raziách v popredí bližšie neurčenej budovy a chodníka (07:11-07:26), ďalej sú na záberoch zachytené policajné motorové vozidlá (07:28), zobrazenie v reportáži oslovenej osoby označenej ako „svedok“ (07:29), záber k veci vyjadrujúcej sa hovorkyne PZZ SR Denisy Baloghovej (07:30-07:31), záber na osobu prehľadávajúcu kufor motorového vozidla (07:32-07:33), záber najmä policajných motorových vozidiel na ceste pred časťou kamenného múru (07:34-07:38), záber za kamenný múr a roh domu (07:39-07:40), záber na časť vodnej plochy s mostíkom a stromami, kamenný múr (07:41-07:46), zábery, na ktorom sa nachádzajú šuflíky, zošity/knihy, igelitka, podlaha, závesy, hygienické potreby, zrkadlo a príslušník PZ

prehľadávajúci šuflíky (07:47-07:50), zábery v reportáži oslovených miestnych obyvateľov (07:51-07:53), zábery príslušníkov polície prehľadávajúcich interiér domu (07:54-08:03), záber domu s autom a bicyklami, rozbité sklenené dvere (08:04-08:07), záber k veci vyjadrujúceho sa advokáta Milana Ficeka (08:08-08:14), rozbité sklenené dvere so sklom na rohoži, záber interiéru domu a rozbitých sklenených dverí (08:15-08:16), zábery na stôl s časťou klávesnice počítača a písomnosťami, spisovým obalom (08:17-08:21), záber k veci vyjadrujúceho sa advokáta Milana Ficeka (08:22), zábery príslušníka NAKA a motorových vozidiel stojacich pri ceste (08:23-08:26), záber kamenného múru a posuvnej kovovej brány (08:27-08:31), záber najmä policajných motorových vozidiel a iných motorových vozidiel na ceste pred časťou kamenného múru a v pozadí záber strechy budovy a so záberom na motorové vozidlo s označením finančná správa (08:32-08:36), záber príslušníka PZ prehľadávajúceho skrinku za posteľou v izbe (08:37-08:42), záber na pečiatku a CD a mobilné telefóny na igelitovej žltej taške (08:43-08:46), zábery príslušníkov PZ z prehľadávania interiéru domu a bielych skriniek (08:47-08:51), záber osoby držiacej fľašu s tetovaním na rukách, s rozmazanou vrchnou časťou tela vrátane tváre, záber kvetov, stoličiek (08:52-08:55), záber k veci vyjadrujúceho sa advokáta Milana Ficeka (08:56-08:58), na záver reportáže sa nachádza záber reportérky (08:59-09:13).

37. Pokiaľ ide o stotožnenie osoby vystupujúcej v predmetných reportážach (videozáznamoch) s osobou navrhovateľa a skutočnosť, že súd prvej inštancie nepovažoval za osvedčené, že na predmetnej snímke sa nachádza práve navrhovateľ, odvolací súd poukázal na ust. § 329 ods. 1 CSP, z ktorého vyplýva, že súd prvej inštancie pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mohol navrhovateľa vypočuť a takto mohol veľmi jednoducho zistiť, či osoba na predmetnom videozázname je s ním zhodná. V zmysle uvedeného súd poukazuje na to, že navrhovateľ v rámci odvolania predložil súdu ako dôkazy obrazové snímky muža s tetovaniami na rukách s uvedením, že sa jedná o fotografie celej postavy navrhovateľa. Keďže súd v rámci neodkladného opatrenia nevykonáva plnohodnotné dokazovanie, ale iba osvedčuje skutočnosti a koná a rozhoduje na základe spravdepodobnenia skutočností, súd poukazuje na to, že skutočnosť, že má navrhovateľ tetovania na rukách, možno, v zmysle podaného odvolania navrhovateľa, pripojených obrazových snímok a názoru odvolacieho súdu, považovať pre účely nariadenia neodkladného opatrenia za osvedčené (spravdepodobnené). Odvolací súd správne poukázal na skutočnosť, že súd v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení nevykonáva plnohodnotné dokazovanie, súd preto nemôže konštatovať absolútnu zhodu navrhovateľa a osoby na dotknutých videozáznamoch, na ktorých má osoba rozmazanú tvár. Pre účely procesu osvedčenia (spravdepodobnenia) skutočností, že má navrhovateľ na rukách tetovania, súd po podanom odvolaní, ku ktorému navrhovateľ pripojil uvedené fotografické snímky, považuje skutočnosť, že navrhovateľ má tetovania na rukách, a že osoba v dotknutých reportážach je navrhovateľ, pre účely nariadenia neodkladného opatrenia za osvedčené.

38. Pokiaľ ide o obydlie a úvahy súdu prvej inštancie týkajúce sa „obydlia“ navrhovateľa odvolací súd poukázal na to, že sú právne irelevantné. Odvolací súd súhlasil s navrhovateľom v tom, že trvalý pobyt môže mať hlásený v Bratislave, ale bývať a žiť môže v rodinnom dome v Kráľovej pri Senci. S touto skutočnosťou, že bydlisko nemožno stotožňovať s trvalým pobytom osoby, sa plne stotožňuje aj súd prvej inštancie. Navrhovateľ však skutočnosť, že jeho bydlisko (obydlie) sa nachádza v dome v Kráľovej pri Senci, osvedčil až v rámci podaného odvolania na základe čestných vyhlásení zo dňa 17.08.2017 jeho a jeho manželky.

39. Odvolací súd v rámci zrušenia napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie tiež uviedol, že ak súd prvej inštancie nariadi navrhované neodkladné opatrenie, posúdi, či treba navrhovateľovi uložiť povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, pričom súd prvej inštancie túto povinnosť navrhovateľovi neuλοží, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (§ 336 ods. 1 CSP). Keďže súd prvej inštancie navrhované neodkladné opatrenie vo vzťahu k odporcovi (ktorý je držiteľom domény www.joj.sk) nariadil, súd má za to, že odstránením dotknutých reportáží, ktorého sa navrhovateľ domáhal, dôjde k usporiadaniu vzájomného vzťahu strán týkajúceho sa neoprávneného zásahu do práv navrhovateľa zo strany odporcu. Podľa § 13 ods. 1 OZ fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie. V tomto prípade sa navrhovateľ domáhal upustenia od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti tým, že žiadal, aby odporca odstránil dotknuté reportáže. S poukazom na ust. § 137 písm. a) CSP navrhovateľ v prípade ochrany osobnosti okrem iného môže žalobou vo veci samej požadovať, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti (v tejto veci nepeňažnej

povinnosti niečo vykonať, a to odstrániť dotknuté reportáže). Súd je toho názoru, že vo veci navrhovateľa domáhajúceho sa splnenia povinnosti (odstránenia dotknutých reportáží) nariadením neodkladného opatrenia predmetné rozhodnutie konzumuje vec samu. Z uvedeného dôvodu, keďže je predpoklad, že vo vzťahu k odporcovi súd neodkladným opatrením dosiahne trvalú úpravu pomerov medzi stranami, nie je potrebné uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej o ochranu osobnosti, nakoľko odstránením dotknutých reportáží odporca upustí od neoprávneného zásahu do osobnostných práv navrhovateľa, ktorého sa navrhovateľ formou neodkladného opatrenia domáhal.

40. S prihliadnutím na všetky dôkazy, ktorými navrhovateľ mal osvedčiť potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v ním navrhovanom znení súd poukazuje na to, že v danom prípade zároveň dochádza k stretu dvoch rovnocenných práv, a to jednak práva na ochranu osobnosti a súkromného života a jednak práva na informácie a ich šírenie a slobody prejavu. Súd musel preto zohľadniť aj požiadavku proporcionality a skúmať mieru tvrdeného porušenia základného práva na ochranu osobnosti v kontexte so slobodou prejavu a právom na informácie. Súd má zo samotného návrhu navrhovateľa a ním pripojených dôkazov za osvedčenú skutočnosť, že odporca odvysielal dotknuté reportáže na základe informácií od oficiálneho zdroja, ktorým je štátny orgán, Policajný zbor Slovenskej republiky (a na tento zdroj v týchto reportážach aj odkázal) pričom prípadnú zodpovednosť za zverejnenie takýchto informácií nemožno prisudzovať odporcovi, ktorý len šíril (šíri) informácie poskytnuté mu orgánom štátu, pretože to je úloha a poslanie médií - informovať. Odporca nemôže znášať negatívne dôsledky za prevzatie informácií od oficiálneho zdroja, ktorým je štátny orgán, to ho však neoprávňuje neoprávnene zasahovať do osobnostných práv fyzickej osoby. Je nepochybné, že zákon neposkytuje ochranu fyzickej osobe na ochranu jej osobnosti proti akémukoľvek zásahu, ale len proti takému zásahu, ktorý je neoprávnený. Zásah do osobnostných práv je potrebné súčasne posudzovať v kontexte s okolnosťami, za ktorých k nemu došlo. Preto, vzhľadom na právny názor odvolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie viazaný, ktorým bolo konštatované, že odvolací súd je toho názoru, že použitie videozáznamu z domovej prehliadky u navrhovateľa v relácii Krimi odvysielanej odporcom, je v rozpore s oprávnenými záujmami navrhovateľa, pretože navodzuje dojem, že navrhovateľ páchal trestnú činnosť a treba vziať do úvahy, že odporca v súčasnosti predmetný videozáznam nepoužíva na televízne spravodajstvo, a preto tu o tzv. spravodajskej licencií ani nemožno uvažovať, súd vyhovel návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia v časti smerujúcej proti odporcovi. Navrhovateľ uviedol, že neudelil súhlas na zverejnenie (použitie) svojej podobizne. Túto skutočnosť nespochybnil ani odporca, ktorému odvolací súd doručil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj odvolanie navrhovateľa proti napadnutému uzneseniu a odporca sa žiadnym spôsobom k veci nevyjadril a skutočnosti uvedené navrhovateľom nerozporoval.

41. Účelom neodkladného opatrenia je poskytnúť procesnú ochranu určitému nároku, v danom prípade z dôvodu navrhovateľom navrhovanej potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených dôkazov, súd prvej inštancie, s poukazom na právny názor odvolacieho súdu, ktorým je viazaný, má za to, že sú splnené predpoklady odôvodňujúce nariadenie navrhovateľom navrhovaného neodkladného opatrenia vo vzťahu k odporcovi v časti petitu č. I. návrhu neodkladného opatrenia. V intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorého právnym názorom je súd prvej inštancie viazaný, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. I. výrokovej časti tohto uznesenia a uložil odporcovi povinnosť odstrániť celé reportáže z relácií Krimi s názvom „Akcia "DOKTOR" na daňové delikty“ zverejnenej na <https://krimi.joj.sk/archiv/2017-06-27-krimi> a „Žiadne obvinenie po akcii "DOKTOR"“ zverejnenej na <https://krimi.joj.sk/archiv/2017-06-30-krimi>. Keďže v návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia v petite č. II. a III. návrh smeruje proti subjektu, ktorý zrejme nie je oprávnený zasiahnuť do stránky, na ktorej sa dotknutý videozáznam či fotografie nachádzajú, súd v tejto časti rozhodol tak ako je uvedené vo výroku č. II. výrokovej časti tohto uznesenia a v tejto časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Je zřejmé, že uvedené fotografie a video sa nachádzajú na stránke, ktorá je facebookovou stránkou fyzickej osoby, ktorá je síce redaktorom u odporcu, avšak nie je preukázané, že by odporca bol subjektom oprávneným s možným prístupom k tejto stránke. Navrhovateľ osvedčil, že odporca je držiteľom domény joj.sk nie však s oprávneným prístupom na stránku označenú v petite č. II. a III. návrhu neodkladného opatrenia (doména facebook.com).

42. Keďže súd vo vzťahu k odporcovi nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania a navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 CSP neuložil, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. III. výrokovej časti tohto uznesenia (§ 337 ods. 1, 2 CSP) a poučil odporcu, ktorému súd neodkladným

opatrením uložil povinnosť odstrániť dotknuté reportáže, že môže ako žalobca podať žalobu vo veci samej proti navrhovateľovi ako žalovanému s predmetom konania vo veci samej o uloženie povinnosti navrhovateľovi strpieť zverejnenie reportáže z relácií Krimi s názvom „Akcia "DOKTOR" na daňové delikty“ ktorú odporca zverejnil na <https://krimi.joj.sk/archiv/2017-06-27-krimi> a „Žiadne obvinenie po akcii "DOKTOR"“ ktorú odporca zverejnil na <https://krimi.joj.sk/archiv/2017-06-30-krimi>. Súd bez určenia lehoty na podanie žaloby v súlade s ust. § 337 ods. 1 CSP zároveň poučuje odporcu o právnych následkoch s tým spojených. Ak žaloba vo veci samej v zmysle výroku č. III. výrokovej časti tohto uznesenia o uloženie povinnosti strpieť zverejnenie dotknutých reportáží nebude podaná, neodkladným opatrením navrhovateľ dosiahne trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Ak žaloba vo veci samej podaná bude, účinky neodkladného opatrenia budú trvať až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej (uznesenie o neodkladnom opatrení však súd aj bez návrhu zruší iba rozhodnutím, ktorým by žalobe vo veci samej vyhovel). Súd tiež poučuje odporcu, že konanie vo veci samej sa môže týkať nielen nárokov na navrátenie do pôvodného stavu, ale aj nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia (§ 337 CSP).

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

46. Podľa § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

47. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, § 396 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené vo výroku č. IV. výrokovej časti tohto uznesenia. Súd, vzhľadom na zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolacím súdom, rozhodol o trovách celého konania. Keďže súd vyhovel návrhu navrhovateľa v časti petitu č. I. a v časti petitu č. II. a III. návrh navrhovateľa zamietol, navrhovateľ bol v konaní úspešný v 1/3 (33 %) a odporca v 2/3 (67 %). Súd by teda mal priznať nárok na náhradu trov konania odporcovi v rozsahu 34 % (čistý úspech vo veci). Odporcovi však v konaní žiadne trovy konania nevznikli. Preto v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov s poukazom na Čl. 4 CSP súd rozhodol tak, že odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva. Súd prihliadol aj na hospodárnosť konania (Čl. 17 CSP), pretože na základe § 262 ods. 2 CSP by bolo potrebné po právoplatnosti tohto uznesenia vydať samostatné uznesenie o výške náhrady trov konania, keďže však odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, nebolo by mu možné titulom ich náhrady žiadnu sumu priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III písomne v dvoch rovnopisoch /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d) a písm. m) CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.