

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/245/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317206650
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8317206650.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. L. U. U., nar. XX.XX.XXXX a mal. A. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, za účasti otca H. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. E. XXXX/X, J., toho času bytom J. R. B. M. XXX, XXXX A., B., o návrhu matky W. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, J., právne zastúpenej JUDr. Martinou Řeřichovou, PhD., advokátkou, Mierová 2529/87, Humenné, na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 10P/91/2014-29 vo výroku o výživnom tak, že z v y š u j e výživné zo strany otca na mal. L. U. U., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 27,13 eur mesačne na sumu 90,-- eur mesačne a na mal. A. U.I., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 27,13 eur mesačne na sumu 80,-- eur mesačne od 14.06.2017, ktoré bude poukazovať matke vždy do 15. dňa v mesiaci.

II. D I ť n é výživné za obdobie od 14.06.2017 do 31.12.2017 vo výške 760,40 eur otcovi povoľuje splácať po 50,-- eur mesačne, ktoré bude poukazovať matke spolu s bežným výživným tak, že nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

III. V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí podala dňa 14.06.2017 na súd návrh, v ktorom žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 10P/91/2014 - 29 zo dňa 13.05.2014 v časti výšky výživného tak, že zvyšuje výživné zo strany otca pre mal. L. U. zo sumy 27,13 eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne a pre mal. A. zo sumy 27,13 eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne od podania návrhu.

2. Návrh odôvodnila tým, že od súdneho rozhodnutia o výživnom pre mal. deti uplynulo viac rokov a preto náklady na ich výchovu a výživu stúpili a zmenili sa aj ich odôvodnené potreby. Mal. deti sú žiakmi základnej školy, s čím sú spojené zvýšené náklady na nákup školských pomôcok a na stravovanie v školskej jedálni. Ďalšie náklady sú spojené so zabezpečením stravovania, oblečenia, hygienických potrieb a zdravotnou starostlivosťou. Otec maloletých detí dlhodobo žije na Cypre, kde pracuje v miestnej reštaurácii. Neuhrádza ani bežné výživné. Vzhľadom na jej nízky príjem, ona nie je schopná zabezpečiť všetky nevyhnutné potreby mal. detí.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej súdu dňa 04.10.2017 bolo zistené, že matka mal. detí je momentálne vydatá za H. G. a z ich manželstva sa narodili dve maloleté deti - mal. S. G. a mal. E. G..

Okrem nich má ešte mal. G. U., nar. XXXX, mal. L. U. a mal. A.. Poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti v celkovej výške 330,80 eur mesačne.

4. Matka v priebehu konania trvala na zvýšení výživného. Uviedla, že návrh podala z dôvodu, že došlo k zvýšeniu nákladov na maloleté deti, preto chce, aby mali to, čo si zaslúžia, aby sa im ostatné deti nevysmievali. Mal. L. začala chodiť na krúžky, s čím sú spojené zvýšené výdavky, mal. A. pôjde na budúci rok do školy, bude potrebovať školské potreby a oblečenie.

5. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 05.01.2018 uviedla, že doposiaľ stanovené výživné vo výške vo výške minimálneho výživného je nepostačujúce, nakoľko došlo k zmene pomerov u mal. detí, mal. L. nastúpila na školskú dochádzku, mal. A. začal navštevovať materskú školu, čím vznikli náklady na nákup školských potrieb, zabezpečením stravovania, ošatenia, hračiek a podobne. Matke pribudli ďalšie tri vyživovacie povinnosti. Otec sa vyhýba plateniu výživného, aj keď žije a pracuje v zahraničí. Právna zástupkyňa si uplatnila náhradu trov konania.

6. Podľa § 62 odsek 1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7. Podľa § 62 odsek 4 a 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

9. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil, že rodičia maloletých detí nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 10P/91/2014 - 29 zo dňa 13.05.2014. Na čas po rozvedení boli mal. L. U. a mal. A. zverení do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu každého dieťaťa sumou po 27,13 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku.

13. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi doloženými v konaní a to rodnými listami mal. detí č.l. 6-7, sobášnym listom matky č.l. 12, rodným listom mal. G. č.l. 13, rodným listom mal. S. č.l. 14, rodným listom mal. E. č.l. 15, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku matkou č.l. 16-17, výdavky matky č.l. 38, splátka za lízing č.l. 39, úver na akontáciu auta č.l. 40, č.l. 41 hypotéka, č.l. 42 úhrada faktúr za telefóny, č.l. 45 faktúra za telefón, č.l. 46 faktúra za užívanie bytu, č.l. 49-56 matkou predložené výdavky na nákupy, č.l. 57 potvrdenie o úhradách platieb od 1.9.2016 do 31.9.2017.

14. Matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke a podľa Potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné zo dňa 09.06.2017 poberá rodičovský príspevok vo výške 213,20 eur mesačne a k

tomu prídavky na deti vo výške 117,60 eur mesačne. Pribudla jej vyživovacia povinnosť k ďalším trom maloletým deťom.

15. Otec dlhodobo žije a pracuje v zahraničí, konkrétne na Cypre, kde žil už v čase rozvodového konania. Výšku jeho príjmov sa súdu nepodarilo zistiť, matka uviedla, že podľa jej informácií pracuje v reštaurácii.

16. Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom je možné zmeniť, ak sa zmenia pomery. Výživné je možné zmeniť v prípade zmeny pomerov, ktoré môžu nastať tak na strane rodičov, ako aj na strane maloletých detí. Na strane dieťaťa dochádza k zmene pomerov pomerne často. Základná zmena sa týka veku dieťaťa. Je prirodzené, že s pribúdajúcim vekom dieťaťa rastú aj náklady na jeho výchovu a výživu.

17. Od poslednej úpravy výživného uplynuli 3 roky a pomery na strane maloletých detí sa zmenili v tom, že sú staršie, mal. L.A. začala navštevovať základnú školu a mal. A. nastúpil do materskej školy. V súvislosti s pribúdajúcim vekom maloletých detí nepochybne rastú aj náklady na ich vzdelávanie, výživu a oblečenie. Všetky tieto okolnosti dávajú predpoklad na zvýšenie výživného, avšak celková suma 400,- eur požadovaná matkou pre obe deti je neprimerane vysoká vzhľadom na to, že nie sú známe zárobné pomery a možnosti otca. Otec žije na Cypre už dlhodobo, pretože tam žil už v čase rozvodového konania, je dôvodné predpokladať, že pracuje a teda má určitý príjem, ktorý mu umožňuje dlhodobo sa zdržiavať v zahraničí a je informovaný o tom, že má zákonnú vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom. Nemôže požadovať, aby ťarcha znášania všetkých nákladov na maloleté deti bola iba na matke, tým viac, že jej pribudla vyživovacia povinnosť k ďalším trom mal. deťom.

18. Na základe uvedených skutočností súd zvýšil výživné zo strany otca pre mal. L. zo sumy 27,13 eur mesačne na sumu 90,- eur mesačne a pre mal. A. zo sumy 27,13 eur mesačne na sumu 80,- eur od 14.06.2017 mesačne a v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol.

19. Nedoplatok na zvýšenom výživnom za čas od 14.06.2017 do 31.12.2017 súd vyčíslil na sumu 760,40 eur, lebo vzhľadom na výšku zvýšeného výživného otec maloletých detí má zaplatiť za čas od 14.06.2017 do 30.06.2017 sumu 66,80 eur, za čas od 01.07.2016 do 31.12.2017 sumu 693,60 eur (62,80 eur x 6 mesiacov mal. L. a 316,80 eur x 6 mesiacov mal. A.), ktorý mu súd povolil vzhľadom na výšku dlžnej sumy uhradiť v splátkach po 50,- eur mesačne spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok.

20. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.