

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11Csp/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716208493
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6716208493.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného spoločnosťou URBÁNI & Partners s.r.o. so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanej C. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., o zaplatenie 542,64 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná C. Z.Á. je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi Orange Slovensko, a.s. Bratislava 542,64 Eur s 5,05% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 542,64 Eur od 12.12.2014 do zaplatenia do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi proti žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%.

III. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou 11.7.2016 žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie 542,64 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že medzi sporovými stranami bola uzavretá Zmluva č. A7797738 a č. A7798841. Na základe uzavretých zmlúv vypožičal žalobca žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Žalobca si podanou žalobou uplatňuje nárok aj vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón LG L70 vo výške 147,87 Eur, za mobilný telefón Orange Hiro vo výške 139,12 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Žalovaná spôsobila žalobcovi škodu tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatku k Zmluve sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Pri výpočte spôsobenej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej. Akciová cena mobilného telefónu LG L70 bola 1 Euro, predajná cena 170 Eur, uplatnená škoda 147,87 Eur. Akciová cena mobilného telefónu Orange Hiro bola 1 Euro, predajná cena 160 Eur a uplatnená škoda 139,12 Eur. Suma 255,65 Eur predstavuje nezaplatené poskytnuté a vyfakturované služby.

2. Žalovaná nezaplatila žalovanú sumu ani na základe Pokusu o pokonávku zo dňa 27.11.2014. Žalobca si uplatnil právo na zaplatenie úrokov z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuše o pokonávku, t.j. od 12.12.2014.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 11Csp/7/2016-56 zo dňa 25.1.2017. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť riadne do vlastných rúk žalovanej, zdržiavajúcej sa na neznámom mieste. Žalovaná má registrovaný pobyt bezdomovca na adrese Zvolen, a to od 22.10.2014.

4. Súd preto zrušil platobný rozkaz uznesením č.k. 11Csp/7/2016-67 zo dňa 6.4.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18.4.2017.

5. Súd doručil žalovanej žalobu podľa § 116 ods.2 CSP oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Takisto bolo doručené aj predvolanie na pojednávanie žalovanej v zmysle § 106 ods.3 CSP.

6. Právna zástupkyňa žalobcu sa dostavila na pojednávanie riadne a včas. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovanej podľa § 180 CSP.

7. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že žalobca trvá na podanej žalobe. Uplatnený nárok je dôvodný a preukázaný. Suma 542,64 Eur pozostáva zo sumy 255,65 Eur za neuhradené služby, ktoré boli žalovanej vyfakturované v období od júla 2014 až august 2014. Žalovaná si prestala plniť svoje povinnosti už na začiatku zmluvného vzťahu a aj napriek tomu, že žalovaná je spotrebiteľom, žalobca sa domnieva, že žalovaná uzavrela zmluvy a dodatky zo špekulatívneho dôvodu, pričom výkon práv a povinností v rozpore s dobrými mravmi nemôže požívať právnu ochranu. Domnieva sa, že uplatnený nárok na zaplatenie sumy 286,99 Eur je dôvodný. Poukázala na článok 1. bod 1.2 uzavretých Dodatkov, v zmysle ktorých si bola žalovaná vedomá, že mobilné zariadenia sú jej odpredávané za akciovú cenu a výlučne z dôvodov, že sa zaviazala užívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom po dohodnutú dobu. Nakoľko žalovaná svoje povinnosti porušila, nastávajú právne účinky, v dôsledku ktorých je žalovaná povinná doplatiť sumu do maloobchodnej ceny odpredaných mobilných zariadení. Žalovaná mala takisto možnosť uzavrieť zmluvu so žalobcom bez zakúpenia takýchto zľavnených telefónov, lebo žalobca pristupuje k poskytovaniu zľavnených telefónov len za dodržania jednotlivých zmluvných podmienok. Poukázala na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17CoP/172/2015 zo dňa 19.10.2016.

8. Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že dňa 19.6.2014 bola medzi sporovými stranami uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb spolu s Dodatkom k tejto zmluve. Predmetom Dodatku bol mobilný telefón LG L70, ktorý bol žalovanej poskytnutý so zľavou zo spotrebiteľskej ceny po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1 Euro. Podľa bodu 1.2 Dodatku účastník zmluvného vzťahu si je vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik mobilný telefón zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu mobilného telefónu nedohodne na podmienkach uvedených v tomto Dodatku, je 170 Eur.

9. Dňa 20.6.2014 bola medzi sporovými stranami uzavretá ďalšia Zmluva o poskytovaní verejných služieb s Dodatkom, ktorého predmetom bol mobilný telefón Orange Hiro. Podľa bodu 1.2 bol tento mobilný telefón poskytnutý žalovanej za kúpnu cenu 1 Euro po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny. Z dodatku vyplýva, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik mobilný telefón zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu mobilného telefónu nedohodne na podmienkach uvedených v tomto Dodatku, je 160 Eur.

10. Pokusom o pokonávku zo dňa 27.11.2014 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie sumy 579,99 Eur, z čoho 255,65 Eur je pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Zmluvná pokuta/náhrada škody predstavuje celkovo sumu 314,34 Eur. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 579,99 Eur do 11.12.2014.

11. Faktúrou č. 5258634509 zo dňa 17.7.2014 splatnou 31.7.2014 bola žalovanej vyfakturovaná suma 97,85 Eur za služby poskytnuté v období od 19.6.2014 do 14.8.2014.

12. Faktúrou č. 5258629465 zo dňa 17.7.2014 splatnou 31.7.2014 bola žalovanej vyfakturovaná suma 86,11 Eur za služby poskytnuté v období od 20.6.2014 do 14.8.2014.

13. Faktúrou č. 5262499541 zo dňa 17.8.2014 splatnou 31.8.2014 bola žalovanej vyfakturovaná suma 30 Eur za služby poskytnuté v období od 15.8.2014 do 14.9.2014.

14. Faktúrou č. 5262498071 zo dňa 17.8.2014 splatnou 31.8.2014 bola žalovanej vyfakturovaná suma 41,69 Eur za služby poskytnuté v období od 15.8.2014 do 14.9.2014.

15. Podľa § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov.

16. Podľa § 43 ods.1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 43 ods.12 uvedeného zákona, účastník je povinný
a. používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
b. platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
c. používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

18. Čo sa týka nároku žalobcu na uhradenie vyfakturovaných služieb za obdobie júl 2014 až august 2014 vo výške 255,65 Eur, súd vychádzal z toho, že uvedené služby za toto obdobie boli žalovanej poskytnuté, boli jej vyfakturované a žalovaná vyfakturované sumy nezaplatila. Súd preto v tejto časti žalobe vyhovel.

19. Z vyššie uvedenej sumy vo výške 286,99 Eur predstavuje uplatnený nárok na náhradu škody, ktorý bol vypočítaný z rozdielov predajných cien a akciových cien poskytnutých telefónov.

20. Je potrebné uviesť, že medzi sporovými stranami bola zmluvná voľnosť týkajúca sa uzavretia zmluvy, lebo žalovaná si mohla vybrať z viacerých mobilných operátorov a mohla si vybrať také zmluvné podmienky, ktoré by jej vyhovovali. Žalovaná so žalobcom uzatvorila dohodu o poskytovaní verejných služieb a dodatok k zmluve. Žalovaná je viazaná dohodnutými zmluvnými podmienkami. Žalovaná si musela byť vedomá, že za mobilný telefón LG L70, ktorého hodnota bola 170 Eur zaplatila len 1 Euro a za mobilný telefón Orange Hiro, ktorého hodnota bola 160 Eur zaplatila len 1 Euro. Rozdiel predstavoval 169 Eur + 159 Eur, čo je 328 Eur. Mobilné telefóny za uvedené sumy boli žalovanej poskytnuté len z toho dôvodu, že sa zaviazala využívať služby žalobcu po celú dobu viazanosti 24 mesiacov. V dodatkoch k zmluvám bola aj dohoda o kúpnej cene mobilných telefónov. Žalobca si uplatňoval časť svojho nároku vo výške 286,99 Eur ako nárok z titulu náhrady škody, o ktorom žalobca tvrdil, že si uplatňuje tento svoj nárok z titulu náhrady škody ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Predajná cena mobilného telefónu, ako aj akciová cena mobilného telefónu bola pritom medzi sporovými stranami dohodnutá. V tomto prípade, podľa názoru súdu, ide pri nároku žalobcu o nárok titulom doplatenia kúpnej ceny za odpredaný mobilný telefón, keď mobilné telefóny boli žalovanej odpredané podmienčne za znížené kúpne ceny. O tejto podmienčne poskytnutej zľave z kúpnej ceny svedčí jednoznačne konštatovanie dodatku k zmluve v bode 1.2, kde je konštatované, že žalovaná si je vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za zľavnenú kúpnu cenu len z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované jej žalobcom počas doby viazanosti. Žalovaná už na začiatku doby viazanosti porušila svoje zmluvné povinnosti a prestala si plniť svoju povinnosť platiť za poskytované služby.

21. Je pravda, že zmluvný vzťah, ktorý existuje medzi sporovými stranami, má charakter spotrebiteľský. Podľa ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v

neprospech spotrebiteľa. V tomto prípade však medzi sporovými stranami v ich voľnom zmluvnom vzťahu bola dohoda o výške predajnej kúpnej ceny mobilného telefónu a taktiež dohoda o akciovej kúpnej cene mobilného telefónu, kde žalovaná si mohla vybrať buď iné mobilné telefóny v rámci ponuky žalobcu alebo úplne iného mobilného operátora a táto jej zmluvná voľnosť v tomto smere nemôže spôsobovať hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - žalovanej. S prihliadnutím na to, že žalovaná svoje povinnosti neplnila už krátko po uzavretí obidvoch zmlúv, keď neuhrádzala vyfakturované služby žalobcovi, súd má za to, že do zmluvného vzťahu vstupovala zo špekulatívneho dôvodu a preto nemožno spotrebiteľské právo v tomto prípade použiť na ochranu nezodpovednej spotrebiteľky, ktorá nedodržala ani čiastočne svoje zmluvné povinnosti.

22. Súd preto podanej žalobe vyhovel v plnom rozsahu a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 542,64 Eur.

23. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, keď dlhovanú sumu nezaplatila ani v dodatočnom termíne na základe pokusu o pokonávku, t.j. do 11.12.2014. Preto ju súd zaviazal aj na zaplatenie 5,05% úrokov z omeškania ročne od 12.12.2014 podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

24. Žalobca mal v konaní úspech v plnom rozsahu predmetu sporu, preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).