

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/110/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417203508
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417203508.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. Y. rod. Y. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom O. H., t.č. bytom O. H., Y. I. XXXX/XX, dieťa rodičov: matka - V. Y. rod. Y. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom K., t.č. bytom K., U. L., otec - neuvedený, maloletá t.č. v spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov: Y. O. rod. O. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom O. H., t.č. bytom O. H., Y. I. XXXX/XX a O. O. rod. A. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom O. H., t.č. bytom O. H., Y. I. XXXX/XX, maloletá v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, za účasti Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, Radlinského 1713/36, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“) mal. V., takto

rozhodol:

Súd určuje nad výchovou mal. V. Y. nar. XX.XX.XXXX dohľad na dobu do plnoletosti V. Y. t.j. do XX.XX.XXXX, vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín a Mesta O..

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín je povinný každé dva mesiace podávať súdu správu o plnení účelu nariadeného výchovného opatrenia vo forme dohľadu.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom podaným na tunajší súd 22.11.2017 navrhovateľ ÚPSVaR Dolný Kubín žiadal, aby súd nariadil nad výchovou maloletej dohľad a to do doby dovŕšenia jej plnoletosti, od právoplatnosti rozhodnutia súdu, pričom dohľad by sa mal realizovať za spoluúčasti mesta O.. V odôvodnení návrhu navrhovateľ uviedol, že rozsudkom OS Liptovský Mikuláš č.k. 9P/55/2015 bola zrušená nad maloletou ústavná starostlivosť a maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti (ďalej len „NOS“) manželov O.. Zo strany oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR Dolný Kubín sú z dôvodu zisťovania úrovne poskytovanej NOS vykonávané pravidelne šetrenia v rodinnom prostredí, kde v súčasnosti maloletá žije. Nakoľko sa u maloletej od začiatku objavovali problémy so správaním, nerešpektovaním náhradných rodičov, šetrenia v rodine boli aj intenzívnejšie. Dôvodom intenzívnejších šetrení bola aj skutočnosť, že maloletá sa dopustila prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu jeden rok, počas ktorej sa mala maloletá preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Maloletá nerešpektovala nariadenia súdu, nezúčastňovala sa konzultácií u probačného úradníka Mgr. Z., bola vyradená z odboru služieb zamestnanosti pre nespoluprácu, viedla záhaľčivý spôsob života. Z tohto dôvodu bol navrhovateľom podaný návrh na uloženie výchovného opatrenia - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a to nielen maloletej, ale aj náhradným rodičom. Uznesením OS Dolný Kubín č.k. 8P/17/2017, právoplatným 26.05.2017, bola maloletej uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu poskytovanému prostredníctvom navrhovateľa, v trvaní šesť mesiacov. Zároveň súd túto povinnosť uložil aj náhradným rodičom. S rodinou bol vytvorený plán sociálnej práce a plán výkonu výchovného opatrenia za účasti

odborného tímu výchovného opatrenia na ÚPSVaR Dolný Kubín, náhradných rodičov, maloletej a zástupcov mesta O.. Každé dva mesiace sa konalo pracovné stretnutie za účelom vyhodnotenia tohto plánu, či plní svoj účel. Pani O. a maloletá sa zúčastnili len jedného vyhodnotenia tohto plánu. Individuálne konzultácie pani O. a maloletej sa uskutočnili len sporadicky, spoluprácu s pánom O. sa nepodarilo vôbec nadviazať. Počas návštev pracovníkov navrhovateľa maloletá viackrát nebola doma zastihnutá s tým, že pán O. uviedol, že odišla k priateľovi alebo do mesta a ďalej uviedol, že maloletá správanie nezmenila, občas niečo urobí, keď sa jej chce. V prípade, že počas šetrenia bola maloletá prítomná v domácnosti, vždy sľúbila, že sa už konzultácií zúčastní, avšak slovo nedodržala. Od 22.09.2017 je vyradená z evidencie nezamestnaných a aktívne si zamestnanie nehľadá. Opakované pokusy o motiváciu maloletej k vedeniu zodpovedného života a k spolupráci s pracovníčkami odborného tímu výchovného opatrenia, boli neúspešné. Na poslednom pracovnom stretnutí, ktorého sa zúčastnili len pracovníčky oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a zástupca mesta O. H., bolo konštatované, že výchovné opatrenie nespĺnilo účel. Práca s rodinou a maloletou ako silne introvertnou osobnosťou s poruchami správania a emócií, je veľmi náročná. Vo výraznej miere dominuje v štruktúre jej osobnosti egocentrizmus, oslabená vôľová regulácia, poruchy správania a sociálnej adaptácie, neochota podriaďovať sa pravidlám a problém v rešpektovaní autorít. Z pohľadu oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately maloletá nerešpektuje náhradných rodičov, v jej správaní nedošlo k pozitívnej zmene, svoje povinnosti si riadne neplní. Napriek tomu, že náhradní rodičia svojim postojom nedokázali u mladistvej získať základné pracovné návyky, navrhovateľ nie je toho názoru, aby podal návrh na zrušenie NOS a odporučil nad maloletou ústavnú starostlivosť a to z dôvodu, že maloletá o päť mesiacov dovŕši plnoletosť.

2/ Uznesením zo 04.12.2017 č.k. 8P/110/2017 súd ustanovil maloletej opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo.

3/ Dňa 06.12.2017 do konania vstúpil prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín.

4/ Súd vo veci konal a na pojednávaní 04.01.2018 rozhodol aj v neprítomnosti opatrovníka, ktorý bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný a svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu 28.12.2017 z dôvodu výkonu pracovných povinností a súhlasil s konaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Zároveň sa vyjadril, že súhlasí s navrhovaným výchovným opatrením nad maloletou do doby dovŕšenia jej plnoletosti, nakoľko v jej správaní nedošlo k pozitívnej zmene a opakované motivácie maloletej k vedeniu zodpovedného života boli neúspešné.

5/ Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Správanie maloletej sa nezlepšilo, nezaznamenali žiadne pozitívum.

6/ O. O. na pojednávaní uviedla, že maloletá skoro ráno odišla z domu s tým, že si ide hľadať prácu a že na súdne pojednávanie sa dostaví. Súhlasí s podaným návrhom. Je pravdou, že sa nezúčastňovala vždy na predvolaní na úrade práce, pretože si našla prácu a nemohla zo zamestnania odchádzať. Maloletá je t.č. doma, býva stále v ich domácnosti. Odkedy skončila školu, tak nepracovala nikde. Ona s ňou aj chodila po rôznych miestach a zháňali pre ňu prácu, nikde ju však nechceli zobrať, keďže ešte nemá 18 rokov a už skončila školu. Maloletá nemá žiadne príjmy. Keď je doma tak im aj pomôže, oni s ňou problémy nemajú. Keďže nemá voľno, tak s maloletou nechodí na úrad práce, ani k probačnému úradníkovi. Vždy jej ale povie, aby šla, a je to na nej, či ide.

7/ Y. O. na pojednávaní uviedol, že nechodil na konzultácie kvôli tomu, že má zlý zdravotný stav, je po dvoch porážkach, ledva chodí. Maloletá je teraz doma, bez práce, avšak keď bude mať 18 rokov, tak si myslí, že bude mať skôr šancu zamestnať sa a po 18-tich rokoch bude musieť sa o seba starať. Súhlasí s podaným návrhom.

8/ Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že dostala návrh a súhlasí s ním. S maloletou nie je v kontakte, má jej číslo, avšak nemôže sa jej dovolať, neberie jej. Ona je v súčasnosti nezamestnaná a poberá dávky v hmotnej núdzi 117,- EUR. Nie je v kontakte ani s manželmi O..

9/ Okresný prokurátor súhlasil s podaným návrhom.

10/ Okrem výsluchu matky maloletej, manželov O. a vyjadrenia navrhovateľa a okresného prokurátora, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so správami ÚPSVaR Dolný Kubín a sociálnej poisťovne podanými na maloletú, s informáciou probačného a mediačného úradníka zo dňa 08.12.2017 a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

11/ Tiež sa oboznámil s pripojenými spismi t.s. a to spisom sp.zn. 8P/12/2016 a 8P/17/2017.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

12/ Rozsudkom OS Liptovský Mikuláš č.k. 9P/55/2015-49 zo dňa 14.09.2015 súd zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú mal. V. Y., realizovanú v O. domove H. X. a maloletú zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov O. O. a Y. O. a zároveň určil nad výchovou maloletej dohľad vykonávaný za súčinnosti ÚPSVaR Dolný Kubín jedenkrát mesačne v priebehu jedného roka od právoplatnosti rozsudku. Matku zaviazal platiť na výživu maloletej sumou minimálneho výživného.

13/ Následne tunajší súd uznesením č.k. 2P/71/2016-25 zo dňa 25.08.2016 zrušil výchovné opatrenie vo forme dohľadu nad výchovou mal. V. Y., ktoré bolo nariadené vyššie uvedeným rozsudkom. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že hlavným problémom u maloletej po zrušení ústavnej starostlivosti bolo záškoláctvo. V čase rozhodnutia súdu už ale maloletá ukončila povinnú školskú dochádzku a to dovŕšením 16-teho roku veku. Okrem neplnenia si povinnej školskej dochádzky, sa maloletá nedopúšťala žiadnych priestupkov, ani trestnej činnosti a neboli zistené vážnejšie výchovné problémy s dieťaťom, preto súd rozhodol o zrušení určeného dohľadu nad výchovou maloletej.

14/ Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/30/2016-227 zo dňa 27.09.2016, súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú viacerými obvinenými, medzi nimi tiež s mal. V. Y. a prokurátorom, na základe ktorej bolo rozhodnuté o vine mal. V. Y. zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva, za čo súd uložil mal. V. trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov a výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil s určením skúšobnej doby jedného roka. Zároveň prikázal obvinenej v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu poškodenému vo výške 87,70 EUR, zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

15/ Na verejnom zasadnutí dňa 28.09.2017 vo veci č.k. 2T/30/2016 súd ponechal podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody v platnosti a predĺžil odsúdenej V. Y. skúšobnú dobu určenú rozsudkom OS Dolný Kubín č.k. 2T/30/2016 zo dňa 27.09.2016 o dva roky.

16/ Z informácie podanej súdnym probačným a mediačným úradníkom dňa 08.12.2017 vyplýva nespokojnosť V. Y. pri výkone probácie týkajúcej sa trestnej veci 2T/30/2016 (opakované a neospravedlnené nedostavovanie sa maloletej na predvolanie úradníka).

17/ Zo správy podanej z ÚPSVaR Dolný Kubín vyplýva, že maloletá nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bola vedená od 25.04.2017 do 21.09.2017, kedy bola z evidencie vyradená, lebo sa nedostavila na určený termín (išlo o opakované vyradenie z rovnakých dôvodov tak ako tomu bolo aj v predošlom období, kedy k vyradeniu došlo 24.10.2016).

18/ Z lustrácie v sociálnej poisťovni a správy sociálnej poisťovne vyplýva, že maloletá nie je zamestnaná a nepoberá žiadne dávky vyplácané sociálnou poisťovňou.

19/ Podľa § 37 Zákona o rodine ods.:

2/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

3/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli,

osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

20/ Na základe vykonaného dokazovania súd vyhovel návrhu, s ktorým sa stotožnil opatrovník, okresný prokurátor, a s ktorým súhlasili aj manželia O., ktorým bola mal. V. zverená do NOS a teda s poukazom na § 37 ods. 2 písm. b/ ZoR určil nad výchovou maloletej dohľad v trvaní do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, nakoľko takéto rozhodnutie je v záujme maloletej, v správaní ktorej nedošlo k pozitívnym zmenám. Maloletá nerešpektuje za ňu zodpovedné osoby, ktorým bola zverená do NOS, doposiaľ nemá žiadne pracovné návyky a vyhýba sa plneniu povinností. Zvýšená kontrola a dohľad vykonávaný prostredníctvom ÚPSVaR je dôvodný, v snahe pôsobiť na maloletú, aj náhradných rodičov, za účelom zlepšenia nepriaznivých pomerov maloletej. Výchovné opatrenie bolo nariadené na dobu do dosiahnutia plnoletosti maloletej, t.j. do XX.XX.XXXX.

21/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 2, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“), písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).