

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Er/2664/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713208562
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5713208562.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, Mlynské nivy 44/a, 851 11 Bratislava, v zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti povinnej: Ž. Š., K.. XX.XX.XXXX, G.. XX.XX.XXXX, V. O.: V. XXXX/XX, XXX XX Q., o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 1.788,15- € s prísl., trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd vyhlasuje exekúciu vykonávanú súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. pod sp. zn. EX 9400/2013 za neprípustnú.

II. Súd exekúciu vykonávanú súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. pod sp. zn. EX 9400/2013 zastavuje.

III. Súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Na úrade súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. sa pod sp. zn. EX 9400/2013 vedie exekúcia na návrh oprávneného, spísaná na úrade súdneho exekútora dňa 23.05.2013, a to na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Martin č. k. 9C/107/2012-23 zo dňa 11.06.2012.

2. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie v hore uvedenej exekučnej veci poverením č. 5506 102164 zo dňa 11.06.2013.

3. Dňa 18.11.2016 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu podnet na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor vo svojom podaní uvádza, že povinná zomrela a dedičské konanie po povinnej bolo zastavené pre nemajetnosť poručiteľa (povinnej).

4. Súd má na základe dokumentov predložených súdnym exekútorom, ako aj na základe vlastného vykonaného šetrenia preukázané, že povinná zomrela dňa XX.XX.XXXX a viedlo sa po nej dedičské konanie na tunajšom súde ako dedičskom súde, pod sp. zn. 17D/366/2016 a Dnot 159/2016, ktoré bolo uznesením zo dňa 04.10.2016 zastavené pre nedostatok majetku poručiteľa (povinnej). Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.10.2016. Dedičské konanie bolo zastavené pretože poručiteľ (povinná) nezanechal žiadny majetok. Na základe uvedeného tak žiadny dedič neprevzal dedičstvo ako právny nástupca povinnej a nie je možné na strane povinnej proti žiadnej osobe vykonávať exekúciu.

5. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa ustanovenia § 57 ods. 1. písm. g) Exekučného poriadku účinného do dňa 31.03.2017, súd exekúciu zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

7. Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.(2) Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

8. Podľa ustanovenia § 61 Civilného sporového poriadku, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa ustanovenia § 63 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

10. Nakoľko povinná dňa XX.XX.XXXX zomrela, zanikla v zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka jej spôsobilosť mať práva a povinnosti ako aj spôsobilosť byť účastníkom konania v zmysle ustanovenia § 61 Civilného sporového poriadku. Súd preto v zmysle ustanovenia § 63 ods. 1 Civilného sporového poriadku posudzoval, či v prebiehajúcim exekučnom konaní možno pokračovať s dedičmi povinnej, alebo sa má toto konanie zastaviť. Pretože bolo dedičské konanie po povinnej zastavené pre nedostatok majetku, súd konštatuje, že nedošlo k prechodu dlhov povinnej ako poručiteľa na jeho dedičov a tak exekúcia začatá proti povinnej nemá proti komu pokračovať. Vzniká tým prekážka tohto konania, ktorá je neodstrániteľná. Exekúcia musí byť v takomto prípade zastavená podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, teda preto, že tu je iný dôvod, pre ktorý nemožno exekúciu vykonať.

11. Súd ďalej rozhodoval o trovách exekúcie.

12. Podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku účinného do dňa 31.03.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

13. Podľa ustanovenia § 197 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do dňa 31.03.2017, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

14. Podľa ustanovenia § 200 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do dňa 31.03.2017, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku.

15. Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku účinného do dňa 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

16. Súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. súd náhradu trov exekúcie nepriznal, nakoľko v podnete súdneho exekútora na zastavenie exekúcie doručenom súdu dňa 18.11.2016 súdny exekútor uviedol, že si trovy exekúcie neuplatňuje.

17. Z dôvodu zastavenia exekúcie, súd už nebude rozhodovať o návrhu na pripustenie zmeny účastníka konania zo dňa 027.03.2017, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 04.04.2017.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa v§ 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Proti III. výroku tohto uznesenia rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.