

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/361/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517205289
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3517205289.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcov 1) N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. a 2) B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., obaja právne zastúpení Z. proti žalovaným 1) Z. G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. a 2) N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., S., obaja právne zastúpení Z., o zriadenie vecného bremena, o návrhu žalobcov 1) a 2) na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 12C/37/2017-35 zo dňa 13. septembra 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením žalovanému 1) a žalovanej 2) uložil dočasne nenakladať s nehnuteľnosťou - parcela registra „C“, parcelné číslo XXXX/X - záhrada o výmere 68 m², zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie D. C., Obec C., okres H. a dočasne strieť prechod a prejazd poľnohospodárskymi strojmi žalobcov 1) a 2) cez časť parcely parcelné číslo XXXX/X, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie D. C. v rozsahu dielu č. 1 o výmere 12 m², ktorý diel je vyznačený na geometrickom pláne č. X/XXXX, vyhotovenom P. Q. N. dňa 25.04.2017. Rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/37/2017. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v situácii, kedy nedošlo k vzájomnej dohode medzi stranami. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečujúcich inštitútov, ktoré dočasnou a provizórnou úpravou bráni nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, alebo už v začatom konaní nastať. Povinnosťou subjektu, domáhajúceho sa nariadenia neodkladného opatrenia, je osvedčiť dôvody na jeho nariadenie - potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu a ohrozenie budúceho výkonu rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Žalobcovia osvedčili naliehavosť dočasnej úpravy pomerov strán sporu, resp. bezprostrednú hrozbu prípadného budúceho výkonu rozhodnutia, pretože preukázali, že žalovaní nepristúpili k riešeniu vzniknutej situácie, ale prejavili vôľu vymeniť pozemok parc. č. XXXX/X za iný pozemok vo vlastníctve N. D., s ktorou sú žalobcovia v dlhoročnom susedskom spore a vyvinul sa medzi nimi nepriateľský vzťah sprevádzaný konfliktami. Momentálne žalobcovia nemajú vyriešenú otázku prístupu k svojmu pozemku parcela KN - C č. XXXX a iný spôsob vyriešenia prístupu žalobcov k pozemku parcela KN - C č. XXXX momentálne nie je zrejmý ani z predloženého geometrického plánu, preto súd aj za účelom zastabilizovania vlastníckych vzťahov do momentu rozhodnutia vo veci samej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Rozhodol podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 329 ods. 1 a § 330 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu podali včas odvolanie žalovaní. Navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v plnom rozsahu zrušil ako nedôvodné a žalovaným priznal náhradu trov konania. V podanom

odvolaní zdôraznili, že žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádzajú, že prístup na ich pozemok parcela č. XXXX je dlhoročne používaný cez pozemok žalovaných parcela č. XXXX/X a je takto využívaný aj v súčasnosti. Žiadnym hodnoverným spôsobom žalobcovia nepreukázali, že by im žalovaní v prístupe na ich pozemok akýmkoľvek spôsobom bránili, no hlavne nepreukázali, že by jediný možný prístup na pozemok parcela č. XXXX bol iba cez pozemok parcela č. XXXX/X, ktorý je vedený ako záhrada. Poukázali na to, že žalobcovia si nechali vypracovať geometrický plán na zriadenie vecného bremena, ktorý vyhotovil P. Q. N. účelovo tak, že vzbudzuje dojem, ako by parcela č. XXXX, ktorú žalobcovia nazývajú verejnou cestou, končila na hranici pozemku č. XXXX. Z katastrálnej mapy je však zrejmé, že na pozemok č. XXXX majú žalobcovia prístup aj cez pozemok parcela č. XXXX - trvalé trávne porasty (ku ktorej nie je založený list vlastníctva). Medzi týmito parcelami nie je oplotenie, ale je tu voľný prístup po celej hranici medzi týmito dvoma pozemkami. Nepovažovali za pravdivé tvrdenie žalobcov, že žalovaní nesúhlasili s uzatvorením dohody o vecnom bremene, ktorý návrh údajne v písomnej forme zaslali žalovaným. Z kópie listu zo dňa 07.11.2014 je zrejmé, že tento nebol zaslaný na adresu trvalého bydliska žalovaných, ale na adresu ich víkendovej chalupy v susedstve žalobcov, kde sa nezdržujú pravidelne, o čom majú žalobcovia vedomosť. Žalovaní sa mali možnosť oboznámiť s predmetným listom a takisto s geometrickým plánom na zriadenie vecného bremena až po obdržaní zásielky zo súdu dňa 03.10.2017. V podanom odvolaní poukázali na arogantné a oplzlé správanie žalobcov k žalovaným s tým, že vo svojom okolí sú známi ako problematická rodina. Uvedli, že súd prvej inštancie v dôvodoch svojho rozhodnutia uvádza, že pokiaľ súd dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Žalovaní zastávajú názor, že žalobcovia žiadnym spôsobom neosvedčili vážnosť a naliehavosť situácie, aby súd musel žalovaným zakázať nakladanie s nehnuteľnosťou v ich vlastníctve. Sami žalobcovia predsa v návrhu uvádzajú, že ich žalovaní žiadnym spôsobom v prístupe na ich pozemok neobmedzovali, ani neobmedzujú. Vykonštruované tvrdenia o tom, že žalovaní chcú vymeniť svoj pozemok s pani D., ktorá im môže sťažiť prístup na ich pozemok, nemôžu slúžiť ako základ pre rozhodnutie súdu. Navyiac, žalobcovia majú prístup na pozemok parcela č. XXXX z pozemku č. XXXX cez pozemok parcela č. XXXX, a to po celej jeho dĺžke, nakoľko medzi nimi neexistuje žiadne oplotenie.

3. Žalobcovia v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaných zotrvali na svojich tvrdeniach, že jediný možný prístup na parcelu č. XXXX vo vlastníctve žalobcov je cez parcelu č. XXXX/X vo vlastníctve žalovaných. Uvedli, že žalovaní zámerne zamlčali dôležitú skutočnosť, a to fakt, že hranica medzi pozemkami parcela č. XXXX a parcela č. XXXX je po celej jej dĺžke tvorená svahom a tiež fakt, že tento svah je husto porastený krovinatým porastom, preto nie je použiteľný ani pre vstup človeka, ani pre vjazd s poľnohospodárskymi strojmi. Pokiaľ žalovaní v podanom odvolaní tvrdia, že až do 03.10.2017 neboli oboznámení s tým, že žalobcovia majú záujem o zriadenie vecného bremena, ani v tomto smere žalovaní neuvádzajú pravdu. Tvrdenie žalovaných, že o zámere žalobcov zriadiť vecné bremeno, resp. odkúpiť časť pozemku, nemali žiadnu vedomosť, nijako nevysvetľuje existenciu súčasného stavu, pretože, pokiaľ by žalovaní mali záujem o úpravu vzájomných vzťahov dohodou, mali k tomu po obdržaní uznesenia súdu o nariadení neodkladného opatrenia ideálnu možnosť, ktorú nevyužili a na podnet žalobcov nereagovali. Nesúhlasili ani s ďalšími tvrdeniami, ktorými rozsiahlym spôsobom žalovaní osočujú žalobcov a uvádzajú na ich adresu rôzne klamstvá. Klamlivé a zavádzajúce tvrdenia, uvádzané žalovanými, dokazujú len to, že dohoda strán evidentne nie je možná, že vzájomné vzťahy sporných strán sú skutočne narušené, a že je nutná úprava vzťahov súdnou cestou. Navrhli, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne.

4. Krajský súd preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť podľa § 388 CSP.

5. Neodkladné opatrenia a zabezpečovacie opatrenia upravuje ust. § 324 a nasl. CSP.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala, alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností, hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods. 1 CSP, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 CSP, to znamená, že navrhovateľ neodkladného opatrenia musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčiť, že existuje právny vzťah medzi ním a protistranou, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pri nariadení neodkladného opatrenia musí mať súd na zreteli tiež princíp proporcionality, teda neodkladným opatrením nesmie dôjsť k zásahu do práv protistrany nad nevyhnutnú mieru.

11. Skutočnosti, ktoré sú potrebné pre záver o bezodkladnej potrebe úpravy pomerov strán, musia byť uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V danom prípade navrhovateľa neodkladného opatrenia v podanom návrhu uvádzajú, že pozemok, parcela č. XXXX využívajú na pestovanie poľnohospodárskych plodín pre vlastnú potrebu a jediný možný prístup na tento pozemok majú z verejnej cesty parcela č. XXXX cez pozemok parcela č. XXXX/X (pozemok vo vlastníctve žalovaných), ktorý bol dlhoročne používaný na základe ústnej dohody už právny predchodcami žalobcov a rovnako je využívaný aj v súčasnosti. V návrhu uvádzajú, že ide o využívanie prístupu na základe ústnej dohody. Žalobcovia síce majú záujem o zabezpečenie práva prístupu na ich pozemok aj právne záväzným spôsobom, žalovaní s takýmto návrhom nesúhlasili a právo prechodu ponechali len v zmysle ústnej dohody. Pokiaľ žalobcovia dlhodobo využívajú prístup na svoj pozemok cez pozemok žalovaných (cez parcelu č. XXXX/X), a to na základe ústnej dohody a z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ani z vyjadrenia k podanému odvolaniu nevyplýva, že by žalovaní v prístupe na ich pozemok bránili, nie je dôvod nariadiť neodkladné opatrenie, podľa ktorého by boli žalovaní povinní strpieť prechod a prejazd poľnohospodárskymi strojmi žalobcov 1) a 2) cez časť parcely parcelné číslo XXXX/X, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie D. C. v rozsahu dielu č. 1 o výmere 12 m², ktorý diel je vyznačený na geometrickom pláne č. X/XXXX, vyhotovenom P. Q. N. dňa 25.04.2017. Vzhľadom na to, že neodkladné opatrenia slúžia na bezodkladnú úpravu pomerov a za daných okolností nevyvstala potreba neodkladnej úpravy pomerov strán, nakoľko žalovaní v prístupe žalobcov na ich pozemok cez pozemok žalovaných nebránia, nebol daný dôvod navrhované neodkladné opatrenie nariadiť.

12. Nakoľko oprávnenie vlastníka nakladať s predmetom vlastníckeho práva má ústavný základ a nenakladanie s vecami a právami je zásahom do vlastníckeho práva, ktorý je prípustný len z výnimočných dôvodov, odvolací súd, na rozdiel od súdu prvej inštancie, nepovažoval za dôvodné neodkladným opatrením uložiť žalovaným, aby dočasne s nehnuteľnosťou, parcelou č. XXXX/X nenakladali, nakoľko žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia potrebu takejto úpravy pomerov strán neosvedčili. V podanom návrhu neuviedli žiadnu skutočnosť, z ktorej by bol daný dôvod obmedziť žalovaných s dispozíciou svojho vlastníctva.

13. Pokiaľ žalobcovia obmedzenie vlastníckeho práva žalovaných, spočívajúce v nenakladaní s nehnuteľnosťou, odôvodňujú obavou z prípadného predaja nehnuteľnosti (parcela č. XXXX/X) v prospech V. D., ktorá sa mala vyjadriť, že žalobcom vstup na pozemok (parcela č. XXXX) neumožní, nejde o situáciu, ktorá by bola dôvodom, aby žalovaní boli obmedzení v práve disponovať/nakladať so svojou nehnuteľnosťou. Nie je totiž právne prípustné obmedziť vlastníka v jeho ústavou garantovanom práve disponovať/nakladať s nehnuteľnosťou len z dôvodov hypotetickej obavy, že nový vlastník žalobcom prístup na pozemok sťaží.

14. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia, vrátane trov odvolacieho konania, nebolo potrebné rozhodovať, nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný v konaní vo veci

samej o zriadenie vecného bremena, teda týmto rozhodnutím sa konanie nekončí. O nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí (§ 262 ods. 1 CSP).

16. Toto rozhodnutie bolo senátom krajského súdu prijaté jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).