

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1Er/625/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617208784
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617208784.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves vo veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jozefa Blaška, Exekútorský úrad v Michalovciach, Ul. kpt. Nálepku 8, 071 01 Michalovce, pod č. k. EX 1345/17, na návrh oprávneného Z. H. Y., Y. N. K., Y. Y.D. J. XX, XXX XX U., Z.: XX XXX XXX, právne zastúpeného H. H. Š.Y., G., Y. Y. J. XX, R.. K.. U. XXX, XXX XX U., proti povinnému: G. R., Q.. XX.X.XXXX, W. U. XXX XX R. XXX, pre vymoženie istiny 4.255,75 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd na žiadosť súdneho exekútora a na návrh oprávneného vydal dňa 19.4.2017 poverenie na výkon exekúcie č. 5810006436 pre súdneho exekútora na vymoženie uloženej povinnosti istiny 4 255,75 eur, úrokov z omeškania vo výške 5,25% p. a. zo sumy 4 270,75 eur od 15.11.2013 do 1.3.2017, zo sumy 4 255,75 eur od 2.3.2017 do zaplatenia, trov konania 639,06 eur, poplatku za vydanie poverenia 16,50 eur, trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní 262,24 eur a trov exekúcie. Exekučným titulom je platobný rozkaz Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č.k. 9Csp 100/2016-18 zo dňa 5.1.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.1.2017.

2. Súdny exekútor súdu predložil podanie povinného označené ako „námietka“, ktoré vzniesol u súdneho exekútora po obdržaní upovedomenia o začatí exekúcie v zákonnej lehote, pričom súd toto podanie podľa jeho obsahu posúdil ako námietky proti exekúcii. V odôvodnení námietok povinný v prvej časti rozpísal svoje osobné zárobkové, rodinné, sociálne a zdravotné pomery. Na základe tohto potom uvádza povinný, že pôvodný záväzok mu vznikol ako pôžička, ktorú vzal pre syna, aby si tento zlúčil tri iné pôžičky do jednej, teda táto pôžička bola poskytnutá účelovo. Syn následne zomrel a splácanie pôžičky zostalo v celom rozsahu na povinnom.

3. V ďalšom povinný uvádza, že zmluva bola spracovaná a vytlačená takým typom a veľkosťou písma, že vzhľadom na vek a zdravotný stav povinného nebol tento schopný zmluvu náležite prečítať. Takýmto malým a nečitateľným písmom sú písané aj všeobecné obchodné podmienky, z ktorých povinný navyše napáda ustanovenia o zmluvnej pokute a ustanovenia o rozhodcovskej doložke. Zmluva bola formulárová a predpripravená tak, aby znevýhodnila spotrebiteľa v prospech dodávateľa. Veriteľ navyše neskúmal, či je dlžník schopný splácať poskytnutú pôžičku, neskúmal, či spláca iné pôžičky alebo či sú voči nemu vedené exekúcie, teda či figuruje v registri dlžníkov. Kvôli hrubému porušeniu povinnosti veriteľa skúmať bonitu dlžníka - spotrebiteľa sa má poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Na základe uvedeného povinný požaduje, aby súd uznal pôžičku za bezúročnú a uznal existujúci dlh len vo výške neuhradenej istiny 4.255,75, aby ostatné náklady súvisiace s vymáhaním dlhu súd upravil v nadväznosti na zmenu dlžnej sumy a aby upravil všetky trovy exekúcie nadväzne na zníženie dlžnej sumy.

4. Na výzvu súdu predložil svoje vyjadrenie k námietkam povinného oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Oprávnený uvádza, že exekučným titulom bol povinný zaviazaný na plnenie z

nesplateného úveru, neuplatnil prostriedky procesnej obrany, počas sporu ostal pasívny a odpor voči platobnému rozkazu nepodal. V námietkach povinný neuvádza žiadne nové okolnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti. Oprávnený považuje tvrdenia povinného za nedôvodné a vzhľadom na to požaduje námietky povinného zamietnuť.

5. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v znení účinnom do 31.3.2017, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

6. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v účinnom znení ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

7. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

8. Súd preskúmal námietky povinného v zmysle vyššie uvedeného § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené dôvody na vyhovie námietkam v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

9. Súd konštatuje, že dôvod, pre ktorý vznikol povinnému dlh v tomto štádiu konania už nie je právne relevantný. Skutočnosť, či povinný uzatvoril úverovú zmluvu, aby pomohol svojmu rodinnému príslušníkovi alebo pre svoj vlastný prospech je v exekučnom konaní bez právneho významu. Námietky povinného týkajúce sa predmetnej úverovej zmluvy ako takej už boli predmetom súdneho prieskumu v pôvodnom súdnom konaní, kedy bola celá žaloba s prílohami a vydaným platobným rozkazom doručené žalovanému - povinnému a tento mal možnosť všetky prostriedky procesnej obrany uplatniť prostredníctvom písomného odporu a následne aj na ústnom pojednávaní, ku ktorému však nedošlo, keďže povinný ostal nečinný a voči vydanému platobnému rozkazu odpor nepodal, čím tento nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Súd predtým ako vydal platobný rozkaz skúmal všetky zákonné náležitosti predmetnej úverovej zmluvy a opodstatnenosť žalobného nároku, a keďže návrhu na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu vyhovel, tak zrejme nezistil žiaden rozpor so zákonom. V exekučnom konaní už exekučný súd nemá právomoc preskúmať vzťah medzi veriteľom a dlžníkom, ktorý predchádzal vydaniu predmetného exekučného titulu.

10. Pre kompletnosť však súd uvádza, že veľkosť písma nie je v predmetnej úverovej neštandardne malá a keď ju za takú v čase podpisu povinný považoval, tak nemal zmluvu ako takú podpísať a tým uzatvoriť. Namietané zmluvné pokuty neboli veriteľom - oprávneným uplatnené, preto je táto námietka irelevantná a rovnako tak je aj námietka o rozhodcovskej doložke, keďže exekučný titul vydal všeobecný a nie rozhodcovský súd. Skúmanie bonity klienta je síce povinnosťou veriteľa ako poskytovateľa spotrebiteľského úveru, avšak jej nedodržanie alebo nedostatočné dodržanie nemá za následok bezúročnosť úveru ako takého ako to tvrdí povinný.

11. Taktiež je potrebné dodať, že vymáhaný nárok pozostáva z nesplatenej istiny úveru vo výške 4.255,75 € (ktorú aj samotný povinný uznáva), zákonného úroku z omeškania, na ktorý má vždy veriteľ právo v prípade omeškania dlžníka s peňažným plnením, trov právneho zastúpenia, keďže bol oprávnený aj v pôvodnom súdnom konaní aj v exekučnom konaní právne zastúpený, poplatku za vydanie poverenia exekútorovi 16,50 €, ktorý si oprávnený uplatňuje v rámci trov exekúcie a taktiež z trov súdneho exekútora, ktoré boli určené v zákonnej výške a zákonným spôsobom. Z uvedeného dôvodu domnienky povinného o neprimeranom navýšení vymáhanej sumy sú rovnako právne irelevantné, keďže všetky súčasti vymáhaného nároku majú zákonný podklad a nie zmluvný, okrem vymáhanej istiny poskytnutého úveru.

12. Vychádzajúc z vyššie spomínaných skutočností má súd za to, že povinný nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by boli nastali až po vzniku exekučného titulu, majúce za dôsledok zánik vymáhaného

nároku alebo brániace jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, a preto súd námietky povinného proti exekúcii zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.