

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B3-46T/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323010235
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1323010235.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I v konaní pred samosudcom JUDr. Karolom Posluchom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.06.2024 takto

rozhodol:

P. X., O.. XX.XX.XXXX X. V. O. V., Z. V. F. XX, V. O. V.,

sa podľa § 285 písm. f/ Tr. por. o s l o b o d z u j e spod

obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava III sp. zn.: 2Pv 278/2022 zo dňa 30.03.2023 pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého syna R. X., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. L. Č.. XXXX/XX, Y. G., pričom vyživovacia povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod číslom konania 37P/18/2018 zo dňa 03.mája 2018 právoplatným a vykonateľným dňa 10.07.2018, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu svojho maloletého syna R. X., O.. XX.XX.XXXX, vo výške 1000,- € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky U.. L. Š. (Z..Č.. I.), Z. V. L. Č.. XXXX/XX, Y. G., obvinený si túto povinnosť v mieste svojho bydliska a všade tam, kde sa zdržiava, riadne a vedome si neplnil od mesiaca máj 2021 do mesiaca marec 2023 vrátane, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 2.300,- €, a to aj napriek tomu, že bol dňa 14.05.2021 trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 6T 45/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.júna 2021, uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 7 /sedem/ mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 13 /trinásť/ mesiacov,

pretože

zanikla trestnosť činu /§ 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák./

odôvodnenie:

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného P. X., prečítal zápisnicu o výsluchu oprávnenej osoby U.. L. I., oboznámil listinné dôkazy - potvrdenie o platbách a osobné posudky obžalovaného.

Po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenejšom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetovania alebo skrátenejšo vyšetovanie, obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený, obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

Podľa § 252 ods. 3 Tr. por. hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného nemožno konať, ak je vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody alebo ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje desať rokov. To neplatí, ak obžalovaný výslovne odmietol účasť na hlavnom pojednávaní alebo výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

Podľa § 255 ods. 2 Tr. por. súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Obžalovaný P. X. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní vyhlásil, že si je vedomý dlžnej sumy výživného a po zamestnaní sa určite výživné zaplatí.

Po takto vykonanom dokazovaní, zhodnotení jednotlivých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že skutok, ktorý je popísaný vo výrokovej časti rozsudku sa stal, dopustila sa ho obžalovaný, jeho konanie je možné kvalifikovať ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, a to tak po stránke subjektívnej, ako aj objektívnej.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20231020>>, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 Tr. poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak

- a) nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný,
- b) skutok nie je trestným činom,
- c) nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný,
- d) obžalovaný nie je pre nepričetnosť trestne zodpovedný,
- e) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
- f) trestnosť činu zanikla, alebo
- g) prokurátor na hlavnom pojednávaní ustúpil od obžaloby podľa § 239 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20231001>>.

Nakoľko z dokazovania vykonanom na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaný uhradil všetko dlžné výživné, súd postupoval podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku a z dôvodu zániku trestnosti činu oslobodil obžalovaného spod obžaloby.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.