

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Csp/55/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417203613
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417203613.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. W. XXX, proti žalovaným: 1/ Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155 , 2/ Consumer Finance Holding a.s., Hlavné Námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.128,24 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalovaným **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania..

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.12.2017 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia zo zmluvy o poskytnutí pôžičky č.XXXXXXX zo dňa 31.01.2011 vo výške 1.128,24 eura.
2. Súdny poplatok zo žaloby nebol žalobcom ku dňu vydania tohto uznesenia uhradený.
3. Dňa 29.12.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu zo dňa 28.12.2017, ktorým berie žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.128,24 eura späť z dôvodu, že žalovaný 2/ bol v konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín sp. zn. 10Csp/26/2017 zaviazaný vydať sumu bezdôvodného obohatenia žalobcovi a preto nie je dôvod pokračovať v súdnom spore.
4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. V zmysle vyššie uvedených skutočností súd postupujúc podľa citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil.
7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Keďže zastavenie konania procesne zaviniť žalobca, právo na náhradu trov konania vzniklo žalovaným. Žalovaní si v konaní žiadne trovy neuplatnili, preto súd žalovaným nárok náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).