

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1Nt/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317010850
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8317010850.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.01.2018 v trestnej veci ods. O. L. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh odsúdeného O. L., L.. XX.XX.XXXX, P. J. G. XX, XXX XX Y., P. Č.. E. Ú. L. E. P. M. D. T., na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 4T/20/2011 zamietla.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 25.05.2011, sp. zn. XT/XX/XXXX, ktorý u odsúdeného O. L. nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.06.2011, bol obž. L. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov, pre výkon ktorého ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uložil obžalovanému aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Dňa 23.11.2017 podal odsúdený O. L. na Okresný súd Humenné návrh na povolenie obnovy.

Podľa ust. § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa ust. § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konajúci súd postupujúc v zmysle vyššie citovaných ustanovení Trestného poriadku, po vykonanom dokazovaní rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať (§188 ods. 1 TP). Nakoľko po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí sa odsúdený aj prokurátor vzdali sťažnosti, toto uznesenie v zmysle ustanovenia § 176 ods. 3 TP, neobsahuje bližšie odôvodnenie.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) TP, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní od oznámenia uznesenia, ktorá má odkladný účinok (§ 402 ods. 3 Trestného poriadku).