

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 10C/227/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314217121  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1314217121.7

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobcu: Z. D., nar. XX.XX.XXXX, D. XX, I., proti žalovanej: D. D., nar. XX.XX.XXXX, X. XX, U. pri B., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Miroslav Repka, s.r.o., Leškova 3A, Bratislava, IČO: 36 847 143, o zaplatenie 15.082,30 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie sa **z a s t a v u j e**.

Žalovanej sa voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Žalobou doručenou Okresnému súdu Pezinok dňa 25.03.2013, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 17.07.2014 sa žalobca domáhal od žalovaného po pripustení zmeny žaloby zaplatenia sumy 15.082,30 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom neuhradených splátok hypotekárneho úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.06.2003 a bezúčelového úveru č. XXXXXXXXXXXX žalovanou v rozsahu jednej polovice, nakoľko splátky na vyššie spomenuté úvery platil po opustení spoločnej domácnosti žalovanou iba žalobca.

2/ Pred otvorením pojednávania, podaním podaným na tunajšom súde dňa 08.04.2022, zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29.09.2015, č.k. 10C/227/2014-104 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 15C/269/2012 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom prerušenie konania odôvodnil tým, že konani vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 15C/269/2012 má podstatný význam pre konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 10C/227/2014. Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.06.2021, č.k. 4Co/194/2018 odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. 15C/269/2012-383, ktorým bolo právoplatne rozhodnuté o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov - žalobcu a žalovanej. Žalobca uviedol, že týmto súdnym rozhodnutím bolo rozhodnuté aj o nároku žalobcu na úhradu polovice zo súm splátok úveru, ktoré tento zaplatil namiesto žalovanej po tom ako sa táto odsťahovala zo spoločnej domácnosti a potom, čo ich manželstvo zaniklo, a teda rozhodol aj o nároku, ktorý je predmetom tohto konania, a to v prospech žalobcu. Nakoľko súd v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodol aj o nároku, ktorý je predmetom tohto konania, odpadol predmet sporu v tomto konaní. Žalobca sa zároveň domáha priznania nároku na náhradu trov konania, nakoľko vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalobca spor nezavinil a žaloba zo strany žalobcu bola podaná dôvodne.

3/ Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4/ Vzhľadom k späťvzatiu žaloby súd konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP zastavil.

5/ Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6/ Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7/ Nakoľko o nároku uplatnenom žalobcom v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30.10.2015, č.k. 15C/269/2012-383 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.06.2021, č.k. 4Co/194/2018, a to v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, súd má za to že žalobca zavinil konanie o zaplataenie 15.082,30 Eur s príslušenstvom a teda aj zastavenie tohto konania a o trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že náhradu trov konania priznal žalovanej ako protistrane.

6/ O vrátení súdneho poplatku rozhodne následne súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia o zastavení konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/ a m/ CSP), v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III /§ 362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania /§ 127 ods. 1 a 2 CSP/ uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.