

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 19C/126/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511209244  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7511209244.8

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci žalobcu M. E., s.r.o., P. XX, XXX XX H. - H. J. I., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou GOGA a spol., s.r.o. so sídlom na L. X v Košiciach, proti žalovanému W. E., družstvo, J. sv. S. 9, XXX XX E., právne zastúpený X. M. kancelária, s.r.o., so sídlom na K. bojovníkov XX v H., o žalobe žalobcu takto

### rozhodol:

I. Žalobu žalobcu zo dňa 29.6.2011, doplnenú podaním zo dňa 9.9.2013 o d m i e t a .

II. Žalovaný má nárok na 100% náhradu trov konania proti žalobcovi, s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 29.6.2011, doplnenú podaním zo dňa 9.9.2013 domáhal, aby súd určil právo žalobcu na užívanie nehnuteľností v katastrálnom území Hačava, špecifikovaných v petite podania zo dňa 9.9.2013 ( č.l.139 - 147 spisu) a to vykonaním kosby a zberu sena v roku 2010, čiže, že žalobca má právo k užívaniu poľnohospodárskych pozemkov vo výmere 133,76 ha v katastrálnom území Hačava.

2. Výzvou zo dňa 18.3.2015, ktorá bola žalobcovi doručená dňa 2.4.2015 a následne urgenciou súdu zo dňa 15.10.2015, ktorá bola žalobcovi doručená dňa 21.10.2015, vyzval súd žalobcu na doplnenie žaloby a to na zdokladovanie výpisov z listov vlastníctva, o ktoré sa jedná v podanej žalobe, vzhľadom k úprave petitu zo dňa 9.9.2013, ktorý bol súdu doručený 13.9.2013, ako aj na preukázanie, že diely tak, ako sú kódované a označené v pôvodne podanej žalobe a vyznačené v predloženej ortofotomape, korešpondujú s parcelami, špecifikovanými v upravenom petite zo dňa 9.9.2013, doručenom súdu dňa 13.9.2013. Súčasne bol žalobca vyzvaný, aby predložil zoznam respektíve evidenciu pozemkov, ktoré má prenajaté.

3. Na uvedenú výzvu reagoval žalobca podaním doručenom súdu dňa 13.11.2015, kedy žiadal o predĺženie lehoty na vybavenie na 60 dní.

19C/126/2011

4. Napriek uplynutiu lehoty podanie v zmysle výzvy súdu žalobca nedoplnil, súd opätovne, pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty urgoval žalobcu na predloženie dokladov. Podaním doručenom súdu 3.5.2016 žalobca opätovne žiadal o predĺženie lehoty na predloženie listín, na 60 dní. Súdu zdokladoval s podaním zoznam nájomných zmlúv uzatvorených s jednotlivými vlastníckmi nehnuteľností.

5. Vzhľadom na to, že nesprávnosť a neúplnosť tohto podania bránili jeho vecnému vybaveniu, súd podľa § 129 CSP uznesením č.k. 19P/126/2011 - 211 zo dňa 30.5.2017 vyzval žalobcu na jeho doplnenie s príslušným zákonným poučením a za týmto účelom mu bola poskytnutá 10 dňová lehota pod následkom odmietnutia podania v prípade jej márneho uplynutia. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené podľa § 111 ods. 3 do vlastných rúk dňa 5.6.2017.

6. Na uvedené uznesenie reagoval žalobca podaním zo dňa 16.6.2017, doručenom súdu 21.6.2017, kde okrem iného žiadal o predĺženie lehoty na doplnenie podania do 30.9.2017, z dôvodu, že dlhodobo vykonáva kroky smerujúce k zabezpečeniu dôkazných prostriedkov potvrdzujúcich to, že diely, tak, ako sú kódované, korešpondujú so špecifikáciou uvedenou v žalobe. Svoj aktívny prístup k veci preukázal listinnými dokladmi, priloženými k predmetnému podaniu.

7. Súd fakticky akceptoval predĺženie lehoty žalobcu na doplnenie žaloby v zmysle vyššie uvedeného, vzhľadom na zložitosť predmetu konania, avšak žalobca napriek tomu do dnešného dňa podanie zo dňa 16.6.2017 nedoplnil a vady podania neodstránil. Žalobný petit uvedený v pôvodnej žalobe, ako aj v upravenom petite, v podaní zo dňa 9.9.2013 nie je správny, keďže nie je zrejmé, k akým pozemkom sa žalobca domáhať práva na ich užívanie, tak, aby ich bolo možné stotožniť podľa evidencie v katastre nehnuteľností. Aj napriek viacerým výzvam a akceptáciám súdu o predĺženie lehoty na doplnenie žaloby táto doplnená nebola, pre uvedené nedostatky nie je možné, aby súd pokračoval v konaní.

8. Podľa § 131 CSP, žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

9. Podľa § 132 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Podľa § 129 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom  
19C/126/2011

podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. Z uvedených dôvodov súd podanie odmietol.

11. O trovách konania rozhodol podľa § 262 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,

d/konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.