

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/161/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115233509
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5115233509.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., vo veci starostlivosti o maloletého S. X., nar. XX. 9. XXXX a maloletú W. X., nar. XX. 8. XXXX, obidve deti trvalé bydlisko F. - F. II, F., Ul. J. C. č. XXX/XX, prechodné bydlisko N., Ul. T. č. XX, občanov Slovenskej republiky, zastúpených kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, deti matky P. U., nar. XX. 6. XXXX, trvalé bydlisko F. - F. II, F., Ul. J. C. č. XXX/XX, prechodné bydlisko N., Ul. T. č. XX, občianky Slovenskej republiky, právne zastúpenej JUDr. Janou Kubáňovou, advokátkou so sídlom v Nitre a otca P. X., nar. XX. 7. XXXX, trvalé bydlisko N., ul. H. č. XXX/XX, prechodné bydlisko N. - N., F. X. č. XX, občana Slovenskej republiky, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté deti, na Okresnom súde Žilina dňa 3. 1. 2018, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e nasledovnú

r o d i č o v s k ú d o h o d u,

uzavretú medzi rodičmi maloletých detí:

I. Otec P. X., nar. XX. 7. XXXX, sa zaväzuje platiť zvýšené výživné pre:

- maloletého S. X., nar. XX. 9. XXXX, zo sumy 100 EUR mesačne na sumu 135 EUR mesačne od 1. 1. 2016 a od 1. 1. 2017 na sumu 160 EUR mesačne,

- maloletú W. X., nar. XX. 8. XXXX, zo sumy XXX EUR mesačne na sumu 180 EUR mesačne od 1. 1. 2016 a od 1. 1. 2017 na sumu 200 EUR mesačne,

u obidvoch detí vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletých detí.

II. Nedoplatok na výživnom pre maloletého Tomáša X., za obdobie od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2017 vo výške 740 EUR, sa otec z a v ä z u j e splácať v mesačných splátkach po 30 EUR, spolu s bežným výživným, k rukám matky maloletého dieťaťa, pod následkom straty výhody splátok.

III. Nedoplatok na výživnom pre maloletú W. X., za obdobie od 1. 1. 2016 do 30. 12. 2017 vo výške 1 140 EUR, sa otec z a v ä z u j e splácať v mesačných splátkach po EUR, spolu s bežným výživným, k rukám matky maloletého dieťaťa, pod následkom straty výhody splátok.

IV. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 13. 8. 2014, sp. zn. 30P/281/2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 26. 11. 2014, sp. zn. 6CoP/85/2014, v časti určeného výživného pre maloleté deti.

V. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom zo dňa 16. 11. 2015, ktorý bol na Okresný súd Žilina doručený dňa 20. 11. 2015, domáhala, aby súd zvýšil výživné pre maloletú W. X. zo sumy 130 EUR mesačne na sumu 220 EUR mesačne a pre maloletého S. X. zo sumy 100 EUR mesačne na sumu 180 EUR mesačne, od 1. 9. 2015.

2. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, pretože rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania.

3. Rozsudok o výživnom je predbežne vykonateľný (§ 44 CMP).

4. Podľa § 44 CMP lehota na plnenie výživného plynie od doručenia tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Proti výroku o schválení dohody rodičov, odvolanie nie je prípustné (§ 122 CMP).

Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa odvolania vzdali, preto proti nemu nemožno podať odvolanie (§ 368 CSP).

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.