

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11Csp/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116216262
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2116216262.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanej: W. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/X, U., o zaplatenie sumy 157,13 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 151,13 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 78,53 eura od 27.08.2015 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 72,60 eura od 17.09.2015 do zaplatenia, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 92% trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 01.07.2016, doručenu súdu dňa 15.07.2016, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie mu sumy 157,13 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3,00 eurá od 28.01.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 3,00 eurá od 25.06.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 78,53 eura od 27.08.2015 do zaplatenia a vo výške 5,05% ročne zo sumy 72,60 eura od 17.09.2015 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že ako dodávateľ uzatvoril so žalovanou ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanej zemný plyn a povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovanej vznikla na základe prihlášky k odberu plynu. Ďalšie práva a povinnosti žalobcu a žalovanej boli stanovené obchodnými podmienkami žalobcu. Pre určenie ceny vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou sú určujúce ceny podľa cenníka žalobcu určené na základe rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, dostupné na internetovej stránke. Žalobca vystavil žalovanej za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaná neuhradila riadne a včas, a to ani napriek písomným výzvam na ich zaplatenie. Ku dňu spísania žaloby k úhrade dlhu žalovanej zostáva: suma vo výške 3,00 eurá, doklad č. 3160155164 zo dňa 13.01.2015, splatná dňa 27.01.2015, suma vo výške 3,00 eurá, doklad č. 3170116220 zo dňa 10.06.2015, splatná dňa 24.06.2015, suma vo výške 78,53 eura, doklad č. 4900103619 zo dňa 31.07.2015, splatná dňa 26.08.2015, suma vo výške 72,60 eura, doklad č. 7415861096 zo dňa 02.09.2015, splatná dňa 16.09.2015. Z dôvodu neplnenia povinností žalovanej došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovanou a žalovaná dnes pravdepodobne (ak) odoberá plyn od iného dodávateľa. Žalovanej bola zaslaná predžalobná výzva, žalovaná napriek tomu dlžnú a

požadovanú sumu nezaplatila. Žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne nesplnila, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania, preto žalobca požaduje úrok z omeškania. Ako dôkazy žalobca označil a predložil Upomienku zo dňa 13.01.2015, Doklad č. 3160155164, Upomienku zo dňa 10.06.2015, Doklad č. 6102088287, Faktúru č. 4900103619, Vyúčtovaciu faktúru č. 7415861096, Pokus o zmier - predžalobnú výzvu zo dňa 10.02.2016, Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa v domácnosti zo dňa 12.03.2014.

3. Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11Csp/17/2016-22 zo dňa 25.04.2017. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanej doručiť, súd ho uznesením č.k. 11Csp/17/2016-38 zo dňa 23.10.2017 zrušil.

4. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená dňa 10.11.2017 postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), k tejto sa nevyjadrila, skutkové tvrdenia nepoprela, dôkazy neoznačila.

5. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Žalobca uzatvoril dňa 12.03.2014 so žalovanou Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, ktorej predmetom bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odberateľovi plynu v domácnosti do odberného miesta Továrenská 765/7, Smolenice. Žalobca riadne dodal zemný plyn na odbernom mieste, pričom žalovanej vyfakturoval sumu 3,00 eurá ako náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky dokladom č. 3160155164 zo dňa 13.01.2015 splatným dňa 27.01.2015, sumu 3,00 eurá ako náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky dokladom č. 3170116220 zo dňa 10.06.2015 splatným dňa 24.06.2015, sumu 78,53 eura za zabezpečenie prerušenia/obmedzenia dodávky ZP z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy faktúrou č. 4900103619 zo dňa 12.08.2015 splatnou dňa 26.08.2015, sumu 72,60 eura ako nedoplatok za obdobie od 19.04.2015 do 25.08.2015 faktúrou č. 7415861096 zo dňa 02.09.2015 splatnou dňa 16.09.2015. Žalovaná vyfakturované sumy nezaplatila.

9. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

12. Podľa § 18 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike (ďalej len „ZoE“), odberateľ, ktorému dodáva elektrinu alebo plyn dodávateľ poslednej inštancie, je povinný dodávateľovi poslednej inštancie uhradiť cenu za dodávku poslednej inštancie vrátane platieb podľa osobitného predpisu.40) Podrobnosti upravujú pravidlá trhu.

13. Podľa § 47 ods. 1 ZoE, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

14. Podľa § 4 ods. 4 vyhlášky MH SR č. 265/1999 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach pripojenia, dodávok a merania plynu (ďalej len „vyhl. MH SR č. 265/1999 Z.z.“), odber plynu meria a účtuje dodávateľ na základe údajov meradla. Odpočet a vyúčtovanie odberu plynu vykonáva dodávateľ najmenej jedenkrát ročne.

15. Podľa § 4 ods. 5 vyhl. MH SR č. 265/1999 Z.z., odberateľ platí v priebehu roka mesačne predpauzou určený podľa priemernej mesačnej spotreby plynu.

16. Podľa § 82 ods. 1 písm. g) ZoE, neoprávneným odberom plynu je odber, ak odberateľ nedodrжал zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

17. Podľa § 82 ods. 5 ZoE, prevádzkovateľ distribučnej siete je oprávnený vykonať potrebné technické opatrenia v distribučnej sieti na účel zabránenia neoprávnenému odberu.

18. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.(2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.(3)

24. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľom bola platne uzatvorená zmluva o dodávke zemného plynu, čím vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého sa žalobca zaviazal žalovanej dodávať zemný plyn, ktorú povinnosť si splnil, a žalovaná sa zaviazala zaplatiť kúpnu cenu za odobratý zemný plyn, ktorú povinnosť si nespĺnila. Kúpna cena za odobratý zemný plyn bola žalovanej vyúčtovaná za obdobie od 19.04.2015 do 25.08.2015 vo forme nedoplatku na základe vyúčtovacej faktúry č. 7415861096 na sumu 72,60 eura s dátumom splatnosti dňa 16.09.2015. Zároveň z dôvodu, že pre neuhradenie pohľadávok žalobcovi išlo o neoprávnený odber plynu v zmysle § 82 ods. 1 písm. g) ZoE, žalobca bol nútený prerušiť distribúciu plynu, a preto zabezpečil prerušenie dodávky plynu do odberného miesta, za čo si vyúčtoval náhradu škody vo výške 78,53 eura faktúrou č. 4900103619 s dátumom splatnosti 26.08.2015. Žalovaná nedoplatok ani náhradu škody vyúčtované uvedenými faktúrami nezaplatila, pričom nebolo preukázané, že by žalovaná správnosť faktúr, či už správnosť fakturačného obdobia alebo vyfakturovaných súm namietala. Nakoľko nárok žalobcu na zaplatenie nedoplatku ako aj náhrady škody v celkovej výške 151,13 eura (72,60 + 78,53), vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami, považoval súd za dôvodný, tomuto vo výroku I. rozsudku vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 151,13 eura.

25. Nakoľko sa žalovaná so zaplatením peňažného dlhu dostala do omeškania, súd žalobcovi zároveň priznal aj úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti vystavených faktúr. Ku dňu omeškania žalovanej s plnením peňažného dlhu vo výške 78,53 eura pri faktúre č. 4900103619 a vo výške 72,60 eura pri faktúre č. 7415861096, t.j. dňa 27.08.2015 a dňa 17.09.2015, bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 0,05 %. Žalobca tak má popri dlžnej istine s poukazom na ustanovenie 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % (5 + 0,05 %) ročne z dlžných súm z oboch faktúr odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej faktúry do zaplatenia, ktorý úrok z omeškania mu súd priznal.

26. Žalobca okrem vyššie uvedených súm žalovanej vyfakturoval aj sumu 3,00 eurá ako náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky dokladom č. 3160155164 zo dňa 13.01.2015 splatným dňa 27.01.2015 a sumu 3,00 eurá ako náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky dokladom č. 3170116220 zo dňa 10.06.2015 splatným dňa 24.06.2015, t.j. spolu sumu 6,- eur, v ktorej časti súd považoval žalobu za nedôvodnú.

27. Pri uzatváraní zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti žalobca nepochybne vystupoval v postavení dodávateľa, pretože pri uzatváraní tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná v postavení spotrebiteľa nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Predmetná zmluva má preto nepochybne povahu zmluvy spotrebiteľskej v zmysle § 52 a nasl. OZ.

28. Vo vzťahu k vyúčtovaným poplatkom za upomienky súd predovšetkým poukazuje na skutočnosť, že žalobca v konaní ani nepreukázal, že by takéto poplatky z uvedených dôvodov a v uvedenej výške boli medzi účastníkmi v zmluve výslovne dohodnuté a zároveň súdu neboli preukázané skutočné výdavky na upomienky, na ktoré by mohol vzniknúť nárok. Súdu nebol predložený žiaden cenník obsahujúci uvedené poplatky, pričom upomienku ani nemožno považovať za službu a už vôbec nie za službu, ktorá by poskytovala žalovanej určitý prospech, a za ktorú by bola žalovaná povinná platiť. Výška poplatku za upomienku bola jednostranne určená iba žalobcom a slúži iba jeho účelu na vymoženie žalobcovej pohľadávky. Žalovanej sa za poplatky, ktoré jej boli účtované iba v záujme dodávateľa, neposkytuje žiadne plnenie a v konaní nebol zo strany žalobcu predložený ani žiadny dôkaz, že si so žalovanou poplatok dohodol. Zároveň súd uvádza, že upomienka ako taká nemôže mať sankčný charakter, pretože by tak mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi netransparentné. Keďže zmluvná podmienka, v zmysle ktorej by bol dodávateľ oprávnený požadovať od spotrebiteľa poplatok za upomienku, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 OZ, čo spôsobuje jej neplatnosť (§ 53 ods. 5 OZ), dodávateľ nemá nárok na plnenie z takejto podmienky. Súd pritom podporne poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2Co/23/2016 zo dňa 25.01.2017.

29. Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol žalobu v časti uplatňovaných poplatkov za upomienky v celkovej výške 6,- eur (2x 3,- eurá). Keďže žalobcovi právo na ich zaplatenie nepriznal, nepriznal mu ani úrok z omeškania požadovaný z tejto sumy ako príslušenstvo.

30. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov tak súd považoval žalobu za odôvodnenú v časti o zaplatenie sumy 151,13 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 78,53 eura od 27.08.2015 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 72,60 eura od 17.09.2015 do zaplatenia, preto jej vo výroku I. vyhovel, a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú vo výroku II. zamietol.

31. Vzhľadom k výške istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovanú, určil súd žalovanej na plnenie primeranú dlhšiu lehotu 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

32. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

35. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, keď žalobcovi bola z uplatnenej istiny 157,13 eura s príslušenstvom priznaná suma 151,13 eura s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 96% a hrubý úspech žalovanej 4%, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 92% (96 - 4). To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanej na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 92% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku III. rozsudku, keď v konaní neboli tvrdené a súd sám nezistil dôvody pre uplatnenie § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).