

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/136/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717010465
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717010465.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obvineného U. H., nar. XX.XX.XXXX t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák. podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 4. januára 2018 vydal tento

rozhodol:

Obvinený U. H.H., nar. XX.XX.XXXX v F. W., trvale bytom F. W. X. XX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

je vinný, že

hoci bol ako otec štyroch detí a to P. B. S., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, v kritickom období študentky O. J. Q. H. a bývajúcej vo X. Č.. XX, E. F. W., W. P. L.Í., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, v kritickom období študentky O. J. Q. H. a bývajúcej vo X. Č.. XX, E. F. W., P. H.H., nar. XX.XX.XXXX, študenta Ž. J. bytom X. Č.. XX, E. F. W. a mal. S. H., nar. XX.XX.XXXX, študenta L. F. W., trvale bytom X. Č.. XX, E. F. W., povinný podľa Zákona o rodine prispievať na výživu každého zo štyroch detí vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, pričom táto suma bola určená v rámci vyriešenia predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Tr. por., orgánom činným v trestnom konaní, vzhľadom na osobné a majetkové pomery obvineného, na počet jeho vyživovacích povinností a vek oprávnených osôb, ktoré výživné mal posilať do rúk matky detí P.Á. H., bytom X. Č.. XX, E. F. W., túto povinnosť neplnil takmer vôbec, a to ani v mieste bydliska oprávnených, bývajúcich počas kritickej doby vo X., E. F. W., ani na inom mieste, a tejto povinnosti sa úmyselne vyhýbal tak, že aj keď bol evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny od 09.11.2009 do 01.07.2014, kedy bol z evidencie vyradený na vlastnú žiadosť, počas evidencie pracoval v riadnom pracovnom pomere od 01.11.2000 do 31.10.2009 v s. r. o. T.:F.:X.: X., kde ukončil pracovný pomer dohodou, od 26.05.2008 do 31.05.2008 v obci J., na dohodu o vykonaní práce, od 09.02.2010 do 31.12.2011 v s. r. o. P. I., F. W., od 14.06.2011 do 17.06.2013 v s. r. o. P. O. X., na dohodu o vykonaní práce a na dohodu o pracovnej činnosti, ani jednému zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásil, dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepoberal, ani nepodnikal, pričom od 31.01.2014 poberá invalidný dôchodok, a preto počas roku 2014 platil výživné na oprávneného P. Y. S. H. z invalidného dôchodku, nakoľko X. F., Ú. W. poukazovala dôchodok na účet poškodenej, P. H., titulom výživného sám uhradil v máji, júni a septembri 2016 celkovú sumu 900,- €, čím mu vznikol dlh na výživnom - na oprávnenú B. S., rod. H. za obdobie od septembra 2006 do konca mája 2009, kedy ukončila štúdium na O. J. Q. H., v celkovej výške 775,20 €, - na oprávnenú P. L., rod. H.Ú. za obdobie od septembra 2006 do konca januára 2010, kedy počas štúdia na O.I. J. Q. H. uzatvorila vo februári 2010 manželstvo, v celkovej výške 977,22 €, - na oprávneného P. H., študenta Ž.G. J. Q. Ž., za obdobie od septembra 2006 do konca októbra 2016, nakoľko dňom 03.11.2016 bol obv. H. vzatý do väzby v inej trestnej veci a následne vykonával trest odňatia slobody, s výnimkou roku 2014, v celkovej výške 2.350,02 €, - na mal. S. H., študenta L. F. W., za obdobie od septembra 2006 do októbra 2016, nakoľko dňom 03.11.2016 bol obv. H. vzatý do väzby v inej trestnej veci a následne vykonával trest odňatia slobody, s výnimkou roku 2014, v celkovej výške 2.350,02 €, teda celkovo vznikol obv. H. dlh na výživnom na všetky 4 oprávnené osoby za kritické obdobie od septembra 2006 dokonca októbra 2016 v celkovej výške 6.452,46 €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, na viacerých osobách

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom k uloženému trestu z Rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/105/2015-244 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/116/2016 zo dňa 24.01.2017, ktorým bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (slovom: šesť) rokov, nakoľko pokladá trest uložený skorším odsúdením na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.). Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného, môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s výslovným súhlasom obvineného. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).