

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/130/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317000160  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2317000160.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci proti obžalovanému M. X., narodenému dňa X.. L. XXXX v X., bytom Y. XXX, okres X., obmedzenému na osobnej slobode odo dňa 16. apríla 2017 od 18.18 hod. do dňa 19. apríla 2017 do 14.30 hod., trestne stíhanému pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného M. X. proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 6. septembra 2017, č. k. OT 86/2017-56, rozhodol na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. januára 2018 v Trnave,

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného M. X.  
z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 6. septembra 2017, č. k. OT 86/2017-56 bol obžalovaný M. X. uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.), ktorého sa mal dopustiť tým spôsobom, že pri výkone inej činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou a odmietol sa podrobiť aj lekárske mu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, keď trestnej činnosti sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.04.2017 v čase okolo 18.18 hod v Šali na ulici SNP, ako vodič viedol osobné motorové vozidlo Fiat Punto, evidenčného čísla GA-668DK, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Šaľa. Po zastavení vozidla sa obvinený presunul na miesto spolujazdca, pričom vo vozidle sa nenachádzala žiadna iná osoba, ktorý bol vyzvaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Šaľa, na vykonanie dychovej skúšky na zistenie alkoholu v krvi čo odmietol, následne odmietol aj odber krvi na zistenie hladiny alkoholu v krvi, hoci by to nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Za to mu bol podľa § 289 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bol výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 6 (šesť) rokov.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 6. septembra 2017 na č. I. 51-55 spisu vyplýva, že obžalovaný M. X., ktorý sa osobne zúčastnil celého hlavného pojednávania v čase od 13.30 hod. do

13.55 hod., sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a zákonnom poučení o svojom práve podať proti rozsudku odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, vyjadril ústnym podaním do zápisnice tak, že sa nevyjadruje. Pri procesnom úkone prítomný prokurátor vyhlásil do zápisnice, že sa výslovne vzdáva práva podať proti rozsudku odvolanie. Obe vyjadrenia týchto procesných strán sú zrejmé z č. I. 55 spisu.

Ako vyplýva z č. I. 63 spisu obžalovaný M. X. podal prostredníctvom obhajcu JUDr. Vladimíra Vagóa (ktorého splnomocnil na výkon obhajobných úkonov predmetného trestného konania v rozsahu č. I. 64 spisu až dňa 17. októbra 2017) dňa 17. novembra 2017 odvolanie voči tomuto rozsudku. Týmto odvolaním sa domáhal zmeny dotknutého rozsudku výlučne vo vzťahu k výroku o uloženom treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov.

Okresný prokurátor sa k odvolaniu obžalovaného M. X. nevyjadril.

Podľa § 309 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 310 ods. 1 Tr. por. ak osoba oprávnená podať odvolanie je prítomná pri vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa a poučená podľa § 309, predseda senátu (samosudca) umožní osobám oprávneným podať odvolanie vyjadriť sa a ich vyhlásenie o opravnom prostriedku sa zaznamená do zápisnice o hlavnom pojednávaní. Ak má obžalovaný obhajcu, môže urobiť také vyhlásenie po porade s obhajcom. Osoba oprávnená podať odvolanie môže oznámiť, že zatiaľ sa k možnosti využitia odvolania nevyjadruje (tak aj tomu bolo v posudzovanej veci - poznámka odvolacieho súdu). Do zápisnice o hlavnom pojednávaní sa zaznamená, proti ktorému výroku rozsudku odvolanie smeruje, alebo že odvolanie smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Podľa § 316 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Pretože obžalovaný M. X. sa na hlavnom pojednávaní dňa 6. septembra 2017 (streda) na č. I. 55 spisu výslovne vyjadril v uvedenom rozsahu (t. j. že sa nevyjadruje), lehota na podanie odvolania mu začala plynúť nasledujúci deň, a to vo štvrtok dňa 7. septembra 2017 a zákonná pätnásťdňová lehota na podanie odvolania mu uplynula vo štvrtok dňa 21. septembra 2017. Obžalovaný sa pritom spravoval zákonným a správnym procesnoprávnym poučením o podmienkach, resp. možnostiach podania opravného prostriedku (v posudzovanom prípade odvolania) proti vyhlásenému a odôvodnenému rozsudku. Vyhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti senát konajúceho Krajského súdu v Trnave predmetné odvolanie obžalovaného M. X. podľa § 316 ods. 1 Tr. por. na neverejnom zasadnutí zamietol, nakoľko sa jedná o odvolanie podané oneskorene.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.