

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/45/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124010325
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6124010325.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a sudcov JUDr. Štefana Nováka, A. a B. C. D., E., C., v trestnej veci odsúdeného F. G., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 04. júna 2024 v Banskej Bystrici, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7PP/17/2024 zo dňa 14. 05. 2024 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného F. G. zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 7PP/17/2024 zo dňa 14. 05. 2024 samosudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zamietla žiadosť odsúdeného F. G. o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 28. 03. 2024, ktorý mu bol postupne uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/4/2021 zo dňa 23. 07. 2021 v trvaní 16 mesiacov, trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/55/2022 zo dňa 22. 06. 2022 v trvaní 3 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/106/2018 zo dňa 23. 09. 2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/106/2018 zo dňa 13. 07. 2022 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe a nariadení trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, vždy so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Keďže po vyhlásení uznesenia sa odsúdený a prokurátor vzdali práva na podanie sťažnosti, okresný súd podľa § 176 ods. 3 Trestného poriadku vyhotovil zjednodušené uznesenie, ktoré neobsahuje odôvodnenie.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, ktorú odôvodnil písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 17. 05. 2024 a doplnením doručeným dňa 24. 05. 2024. V sťažnostiach poukázal na čl. 19 ods. 2, čl. 27, čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, § 1, § 2 ods. 2 Trestného poriadku ako aj na § 34 ods. 3 Trestného zákona. Uviedol, že na konaní nebol fyzicky ani prítomný (videokonferencia).

Krajský súd v Banskej Bystrici ako nadriadený orgán ešte pred postupom podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku skúmal, či sťažnosť bola prípustná, či bola podaná včas, či ju podala oprávnená osoba, či sa jej táto výslovne vzdala, alebo či ju znovu nepodala, keď ju už predtým výslovne vzala späť. V tejto súvislosti zistil, že odsúdený podal sťažnosť, hoci sa jej výslovne vzdal.

Zo zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 14. 05. 2025 je zrejmé, že na tomto bol osobne prítomný odsúdený, ako aj prokurátor okresnej prokuratúry. Samosudkyňa po vyhlásení uznesenia a vysvetlení jeho podstatných dôvodov poučila oprávnené osoby o opravnom prostriedku, pričom odsúdený uviedol, že sa vzdáva práva na podanie sťažnosti.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného poriadku oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Vzhľadom na tieto skutočnosti senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v súlade citovaným zákonným ustanovením, bez preskúmania vecnej stránky, z formálnych dôvodov zamietol pomerom hlasov 3 : 0 ako sťažnosť podanú osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.