

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/115/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117011957
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3117011957.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti odsúdenému K. E., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom L., E. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03.01.2018 o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/296/2017 zo dňa 13.októbra 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného K. E. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený K. E. vykonáva postupne uložené tresty odňatia slobody a to jednak rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/69/2016 zo dňa 11.08.2016, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a iné, pre ktoré mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a tiež trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/123/2014 zo dňa 26.11.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/123/2014 zo dňa 25.10.2016 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Na výkon týchto postupne uložených a nariadených trestov nastúpil dňa 11.08.2016 a po započítaní príslušnej doby vykonaného trestu a väzby má mať koniec trestu dňa 24.05.2018. Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od 24.11.2016.

Dňa 08.08.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného K. E. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V odôvodnení návrhu poukázal na to, že z dôvodu výkonu trestu sa nemohol naposledy rozlúčiť s otcom, čo mu ukázalo dôležitosť slobody. Poukázal tiež na situáciu v rodine jeho družky, kde sa nachádzajú tri deti a jej chorá matka, o ktorú sa treba starať. Uvedené ho núti a motivuje zamestnať sa a postarať sa nielen o seba, ale aj o nich. Počas výkonu trestu si uvedomil následky spojené s páchaním trestnej činnosti.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí uznesením zo dňa 13.10.2017, sp. zn. 6Pp/296/2017 rozhodol tak, že podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného K. E. s odôvodnením, že u neho nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po vyhlásení sťažnosť odsúdený, v ktorej vyslovil názor, že verejného zasadnutia sa nezúčastnil prokurátor, čím boli porušené jeho práva na spravodlivý proces. V ďalšej časti sťažnosti odsúdený poukázal opakovane na dôvody, pre ktoré si žiadosť podal a nesúhlasí so záverom súdu, že by u neho bolo riziko veľkej recidívy. Chce sa riadne zaradiť do života a byť prospešný rodine, do výkonu trestu sa už nechce vrátiť. Žiadal, aby krajský súd jeho sťažnosti vyhovel a

podmienečne ho prepustil, alternatívne, aby po zrušení napadnutého uznesenia vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

V prvom rade krajský súd uvádza, že nemožno prisvedčiť námietke odsúdeného, že v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu boli porušené jeho práva tým, že prokurátor sa nezúčastnil verejného zasadnutia a okresný súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Podľa § 415 ods.1 Tr.por. o podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí.

Podľa § 417 ods.2 Tr.por. pred rozhodnutím o podmienečnom prepustení musí byť odsúdený vylúchnutý; to neplatí, ak súd postupuje podľa § 415 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523415'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr.por.

Podľa § 293 ods.1 Tr.por. verejné zasadnutie sa koná za stálej prítomnosti samosudcu a zapisovateľa alebo všetkých členov senátu a zapisovateľa.

Podľa § 293 ods.2 prokurátor sa zúčastní verejného zasadnutia, ak svojím návrhom dal na verejné zasadnutie podnet; vždy sa však zúčastní verejného zasadnutia, na ktorom sa koná o odvolaní alebo o mimoriadnom opravnom prostriedku.

Z vyššie citovaných ustanovení Trestného poriadku vyplýva, že prítomnosť prokurátora na verejnom zasadnutí nevyhnutná len v prípadoch ak sa koná o odvolaní alebo o mimoriadnom opravnom prostriedku, alebo ak svojím návrhom prokurátor dal na verejné zasadnutie podnet. V prejednávanom prípade sa nejednalo ani o jeden z týchto prípadov, pričom podnet na verejné zasadnutie dal odsúdený svojou žiadosťou o podmienečné prepustenie. Odsúdený bol na verejnom zasadnutí k svojej žiadosti vypočutý. Vzhľadom na uvedené okresný súd neporušil žiadne práva odsúdeného ani Trestný poriadok, ak vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti prokurátora, ktorý bol o termíne včas a riadne upovedomený.

Prvostupňový súd tiež postupoval správne a zákonne, keď návrh odsúdeného na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Aj podľa zistení krajského súdu u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods.1 Tr.zák. Citované ustanovenie podmieňuje podmienečné prepustenie splnením troch podmienok - preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu; očakávaním, že v budúcnosti povedie riadny život a vykonaním príslušnej časti uloženého trestu.

V posudzovanej veci síce odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to vykonanie príslušnej časti uloženého trestu. Pokiaľ ide o ďalšiu podmienku týkajúcu sa polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, tu krajský súd ako aj okresný súd zistil, že odsúdený sa snažil plniť svoje povinnosti, no jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Nedostatky sa vyskytli spočiatku po nástupe trestu v dodržiavaní časového rozvrhu dňa a nadväzovaní nepovolených kontaktov, neskôr bolo jeho správanie bez negatívnych prejavov, čo vyplýva z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, ako ho podrobne konštatoval súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí. I keď odsúdený disciplinárne potrestaný nebol a odmenený bol jedenkrát, krajský súd na rozdiel od okresného súdu musel skonštatovať, že ani táto druhá zákonná podmienka nie je u odsúdeného dôsledne splnená, a to s poukazom na konštatovanie o vyššie uvedených nedostatkoch, čo síce nebolo riešené disciplinárnym trestom, avšak nemožno hovoriť o vzornom správaní odsúdeného vo výkone trestu. Z hodnotenia tiež vyplýva, že program zaobchádzania plní len čiastočne z dôvodu nedostatočne kritického postoja k trestnej činnosti. Resocializačná prognóza je u odsúdeného hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, čiastočne kritického postoja k

trestnej činnosti a finančných problémov pred výkonom trestu. Záver hodnotenia je taký, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, pričom jeho podmiennečné prepustenie nie je odporúčané. Krajský súd tiež považuje za nutné zvýrazniť tak, ako to konštatoval i okresný súd, že K. E. bol 7 x súdne trestaný, najmä za majetkovú trestnú činnosť, pričom mu bol ukladaný aj podmiennečný trest, ktorého výkon mu musel byť nariadený z dôvodu páchania ďalšej trestnej činnosti v skúšobnej dobe. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že ani predchádzajúce odsúdenia nemali na odsúdeného dostatočný prevýchovný vplyv a opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti. Preto aj s prihliadnutím na závery hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom nie je ani podľa názoru krajského súdu u odsúdeného splnená materiálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a nie je možné vysloviť záver o dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení.

Preto krajský súd sťažnosť odsúdeného K. E. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.