

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11P/72/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206126
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317206126.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloleté deti: K. J., L.. XX.XX.XXXX, T. J., L.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov - matky C. J., O.. C.T., L.. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX, zastúpenej JUDr. Annou Mozolíkovou, advokátkou, Palárikova 1449, Čadca a otca B. J., L.. X.X.XXXX, bytom Č., M. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Janou Hanulákovou, DiS., advokátkou, Matičné námestie 1427, Čadca, o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom takto

rozhodol:

- I. Návrh otca v celom rozsahu z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec podaným návrhom zo dňa 30.10.2017 žiadal zveriť maloletú T., L.. XX.X.XXXX a maloletého K., L.. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s tým, že otec bude povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletých každý párny týždeň v kalendárnom roku, a to od pondelka tohto týždňa od 18.00 hod. nepretržite do nasledujúceho pondelka do 18.00 hod. s výnimkou vianočných a veľkonočných sviatkov. Matka bude povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletých každý nepárny týždeň v kalendárnom roku, a to od pondelka tohto týždňa od 18.00 hod. nepretržite do nasledujúceho pondelka do 18.00 hod. Počas vianočných sviatkov bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletých každý párny kalendárny rok od 24.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 10.00 hod. , každý nepárny rok od 30.12. od 19.00 hod. do 1.1. do 19.00 hod. párneho roka a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletých každý nepárny kalendárny rok od 24.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 10.00 hod. a každý párny kalendárny rok od 30.12. od 19.00 hod. do 1.1. do 19.00 hod. nepárneho roka. Počas veľkonočných sviatkov bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletých každý nepárny kalendárny rok od Zeleného štvrtka od 19.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod. a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletých každý párny kalendárny rok od Zeleného štvrtka od 19.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod. Otec maloletých je povinný prevziať si maloletých v pondelok o 18.00 hod. v každom párnym týždni v mieste bydliska matky a zároveň je povinný odovzdať maloletých v pondelok o 18.00 hod. v každom nepárnym týždni v mieste bydliska matky, pričom obidvaja rodičia sú povinní maloletých na vystriedanie osobnej starostlivosti riadne a včas pripraviť spolu s nachystanými osobnými vecami a všetkými školskými potrebami. Súd počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje. Právo zastupovať maloletých a spravovať ich majetok majú obaja rodičia. Rodinné prídavky na maloletých bude poberať matka. Daňový bonus na maloletých bude poberať otec. Trvalý pobyt maloletej dcéry je na adrese M. XXXX. Otec návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 12P/25/2016 zo dňa 18.8.2016 bolo manželstvo rodičov rozvedené, pričom maloleté deti pochádzajúce z manželstva, a to T. S. K.E. boli zverení do osobnej starostlivosti matky s povinnosťou otca prispievať

na ich výživu sumou 135,- € na každé dieťa. Zároveň bol upravený styk otca s maloletými deťmi v rozsahu každý párný víkend v piatok od 17.00 hod. do 17.00 hod. v nedeľu, každý druhý nepárny víkend v piatok v čase od 17.00 hod. do soboty do 17.00 hod., každú stredu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., počas letných prázdnin celý posledný júlový týždeň a celý druhý augustový týždeň od pondelka do nedele, počas vianočných sviatkov od 24.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 17.00 hod. v párnom roku a v nepárnom roku od 30.12. od 9.00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 17.00 hod., počas veľkonočných sviatkov v nepárnom roku od Veľkonočnej nedele od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17.00 hod. Otec tvrdil, že od posledného rozhodnutia došlo k podstatnej zmene pomerov na jeho strane ako na strane povinného rodiča, nakoľko v čase rozhodovania súdu okrem svojho stáleho zamestnania pracoval zároveň v období od 30.12.2015 do 13.6.2017 pre spoločnosť O., D.. D. O..M.. ako tréner vo fitness centre O. E. Č.. Trávil tam tri až štyri hodiny denne počas štyroch až piatich dní v týždni. Dňa 13.6.2017 došlo k ukončeniu pracovného pomeru, k zníženiu jeho príjmu, ktorý v súčasnom období pozostáva zo služobného pomeru príslušníka Policajného zboru SR vo výške 930,- €. Iný príjem nemá. Poukázal na to, že nastala zmena na strane matky, nakoľko táto sa zamestnala a pracuje v G. N.Á. E. M.. Zároveň došlo aj k zmene na strane maloletých detí, pretože v čase, kedy matka je v zamestnaní, maloleté deti sú so starou matkou, ktorej vek už presiahol 76 rokov. U maloletého K. sa začali objavovať silnejšie prejavy puberty a navrhovateľ ako otec má za to, že pri striedavej starostlivosti by bol pre neho ako mužský vzor výraznejší a jeho vplyv na maloletého by bol prospešnejší. Maloletá T. trpela v detstve ochorením zápal mozgových blán. Z tohto ochorenia sa vyliečila, navštevuje Základnú školu E. M. a v porovnaní s ostatnými žiakmi tejto školy nemá žiadne úľavy. Jej stav už v súčasnosti nevyžaduje osobnú starostlivosť. Dňa 18.10.2017 maloletá absolvovala odborné lekárske vyšetrenie u neurológa v Detskej fakultnej nemocnici Kramáre v Bratislave, pričom jej aktuálny zdravotný stav nevyžaduje si osobitnú starostlivosť. Napriek tomu, že bol upravený styk s maloletými deťmi, faktický stav je iný, nakoľko obe maloleté deti trávajú s otcom približne 12 dní každý mesiac. Býva v 3-izbovom byte, v ktorom žili spolu s deťmi a matkou počas trvania manželstva, deti majú novo zariadenú izbu, kde sa nachádzajú dve samostatné postele, písací stôl a dostatočný priestor pre ich veci. Obe deti sú spokojné s tým, že s otcom trávajú približne polovicu času v mesiaci a počas spoločného času sa im otec plne venuje. Výživné platí otec riadne a včas. Počas pobytu detí u neho sa o ne plnohodnotne stará, varí im, perie, žehlí oblečenie, pripravuje sa s nimi na vyučovanie, berie ich na výlety. Vzhľadom na počet dní v mesiaci, ktoré deti u neho trávajú a pokles jeho príjmov nie je v možnostiach naďalej platiť stanovené výživné. Vzhľadom k tomu, že platí za bývanie 240,- €, náklady na stravu 220,- €, náklady na pohonné hmoty 70,- €, náklady na ošatenie, obuv 50,- €, náklady na drogériu 20,- €, na splátku úveru 129,- €, na mobilný telefón 20,- €, na výživné 300,- €. Jeho náklady prevyšujú príjmy, pričom na seba nevynakladá žiadne prostriedky navyše, čo nevyhnutne nepotrebuje. Na úhradu zvyšných nákladov mu prispievajú jeho rodičia. Takáto situácia je dlhodobo neudržateľná, pretože sú obaja už na dôchodku. Navrhovateľ tvrdil, že sa pokúsil s matkou dohodnúť na uzatvorení rodičovskej dohody, ktorá odmietala na ňu pristúpiť. Jeho pracovný čas je taký, že pracuje od pondelka do piatku v čase od 7.30 hod. do 15.30 hod. Vzhľadom k tomu, že vyučovanie na základnej škole, ktorú maloleté deti navštevujú začína 7.30 hod. deti do školy privezie najneskôr 7.15 hod., aby sa stihli v pokoji prezúť a pripraviť na prvú vyučovaciu hodinu a jemu zostáva dostatočný priestor ísť na 7.30 hod. do práce. Počas týždňov, kedy by deti boli u otca, teda v Č. vzhľadom k tej skutočnosti, že navštevujú Základnú školu v M., by mu jeho otec I. J., trvale bytom M. Č.. XXXX prisľúbil, že maloletého K. a maloletú T. každý deň po skončení vyučovania vyzdvihne a privezie do Č.. Matke zároveň navrhol, že jej v prípade schválenia rodičovskej dohody bude platiť na každé dieťa výživné 30,- € mesačne a v prípade mimoriadnych výdavkov, akými sú školské výlety, exkurzie, tábory a pod. bude uhrádzať ich vo výške 50 %. Takýto návrh matka odmietla, preto žiadal, aby súd jeho návrhu vyhovel v celom rozsahu.

2. K návrhu vyjadrila sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne matka. S návrhom otca v celom rozsahu nesúhlasila poukazujúc na to, že otcovi maloletých detí nejde o to, aby boli deti zverené do striedavej starostlivosti rodičov, ale hlavne o úpravu výživného a poberania ďalších príspevkov. Otec v návrhu uvádza, že sa jeho príjem znížil na 930,- € mesačne. Príjem matky je 755,- €, a to nielen pre ňu, ale aj pre maloleté deti. Jej mesačný príjem pozostáva z opatrovateľského príspevku na maloletú dcéru vo výške 273,24 €, z práce na dohodu o pracovnej činnosti 95,- €, výživné na deti po 135,- €, prídavky na deti 47,- €, príspevok na benzín a diétnu stravu pre dcéru 70,- €, teda celkovo výdavky predstavujú 792,93 €, a to na domácnosť: elektrika 26,- €, poisťka na auto 34,- €, náklady na opravu domu 50,- €, náklady na kúrenie 66,- € mesačne. Vo vzťahu k maloletým deťom poplatky za telefón 5,- €, sporenie pre K. 16,- €, sporenie pre T. 20,- €, náklady na stravovanie 300,- €, na ošatenie, obuv 80,- €, na drogériu, hygienu 30,- €, na školské potreby 50,- €, na pohonné hmoty 30,-

€, na zdravotnú starostlivosť 60,- €. Ďalšie výdavky životná poisťka matky 11,- €, telefón mobil 22,- €, internet 15,- €, spolu 48,- €. Na vykrytie výdavkov finančne prispieva matka matky maloletých detí. Tvrdenie otca, že počas výkonu práce matky sa o maloleté deti stará ich stará matka sa nezakladá na pravde, pretože matka pracuje na dohodu o pracovnej činnosti u firmy N. I. - N. V., Č. E. M.. Pracovný čas je upravený podľa potreby zamestnávateľa, a to dve hodiny denne v dopoludňajších hodinách. Pracovný čas prispôbil zamestnávateľ počas školského vyučovania. Takže deti do školy vypravuje matka samostatne, a keď prídu zo školy už je z práce doma. O maloleté deti K. a T. sa výlučne stará ona sama. Pri matke sú iba vtedy, keď potrebuje niečo vybaviť alebo nakúpiť. Matka ďalej poukázala na tú skutočnosť, že pracovný čas otca je od pondelka do piatku v čase od 7.30 hod. do 15.30 hod. Nevie si predstaviť ako by stihol voziť deti do školy v M. a zo školy, keď ona má pracovný čas upravený tak, aby mohla deti vystrojiť do školy a zo školy priviezt' a toto on namieta. Tiež poukazuje na to, že o deti sa stará jej matka, čo nie je pravda, pričom on prenecháva časť povinností a starostlivosti o maloleté deti na jeho otca, ktorý je tiež v dôchodkovom veku. Cesta z Č. do M. trvá cca 20 minút, pretože vzdialenosť je 10 km. Taktiež argumenty uvádzané v návrhu ohľadom zdravia maloletej T. sú zavádzajúce. Otec poukazuje na skutočnosť, že aktuálny zdravotný stav podľa správy neurológa z Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou Bratislava zo dňa 18.10.2017 si nevyžaduje akúkoľvek osobitnú starostlivosť. Starostlivosť si vyžaduje s poukazom na závery správy lekára ako i detského ortopéda, ako aj z komplexného posudku zo dňa 13.1.2017 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností. Dcéra si vyžaduje zvýšenú starostlivosť, pravidelné kontroly u lekárov špecialistov, je odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby, sprievod do a zo školy, lekárske vyšetrenia, vyžaduje si diétne stravovanie (správa MUDr. X. Y. - detský gastroenterológ Univerzitná nemocnica Martin). Matka stretávanie sa otca s maloletými deťmi nenamieta, deti na styk s otcom riadne pripraví. Tieto sa s ním pravidelne stretávajú. Taktiež nenamietala prispievanie na výživu detí. K uzatvoreniu rodičovskej dohody poukazuje na to, že otec detí navrhoval uzatvorenie rodičovskej dohody tak, aby táto vyhovovala iba jemu a nie záujmom a potrebám maloletých detí. K tomu, aby pristúpila na jeho návrh vyvíjal sústavný tlak, či už prostredníctvom osobnej komunikácie, SMS správ, prostredníctvom detí, z čoho boli rozrušené, prežívajú traumy a obáva sa, aby to nezanechalo negatívny vplyv na ich vývoj. Nebráni otcovi v styku s maloletými deťmi. Deti si na tento systém zvykli, zastabilizovali sa a nebolo by vhodné, aby sa niečo na tomto menilo. Zmena by mohla spôsobiť ďalšie psychické rozrušenie, nové prispôbovanie sa, čo by sa mohlo odzrkadliť v ďalšom harmonickom vývoji. S návrhom otca o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom nesúhlasí a navrhla ho zamietnuť v celom rozsahu.

3. Súd v konaní vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom maloletých detí, pripojením si spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 12P/25/2016, listinnými dôkazmi predloženými otcom z čl. 5 - 10, listinnými dôkazmi predloženými matkou z čl. 36 - 54, správou o prešetrení pomerov zo strany kolízneho opatrovníka, súd mal zistený tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 12P/25/2016 zo dňa 18.8.2016 manželstvo rodičov bolo rozvedené. Maloletý K., L.. XX.XX.XXXX a maloletá T., L.. XX.X.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matky s povinnosťou otca prispievať na ich výživu sumou po 135,- € mesačne. Otec mal upravený styk s oboma maloletými deťmi každý párný víkend v piatok od 17.00 hod. do 17.00 hod. v nedeľu, každý druhý nepárny víkend v piatok v čase od 17.00 hod. do soboty do 17.00 hod., každú stredu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., počas letný prázdnin celý posledný júlový týždeň a celý druhý augustový týždeň od pondelka do nedele, počas vianočných sviatkov od 24.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 17.00 hod. v párnom roku a v nepárnom roku od 30.12. od 9.00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 17.00 hod., počas veľkonočných sviatkov v nepárnom roku od Veľkonočnej nedele od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17.00 hod. Rozsudok spolu s opravným uznesením nadobudol právoplatnosť dňa 9.11.2016. Vo svojom výsluchu otec uviedol, že má upravený rozsiahly styk s maloletými deťmi a dané sú dôvody k tomu, aby tieto boli zverené do striedavej starostlivosti. Na maloletom K. vidí, že už je v období puberty, vyžaduje si otcovskú ruku z jeho strany. Chce sa s deťmi viacej stretávať. Na byte majú vytvorenú vlastnú izbu, majú tam svojich kamarátov a otec sa chce ešte vo väčšej miere podieľať na ich výchove. Snažil sa dohodnúť s matkou na striedavej starostlivosti, ale táto nemala záujem na takejto dohode. Tvrdil, že je ochotný platiť počas striedavej starostlivosti nejaké výživné, nakoľko v súčasnom období platí výživné 300,- € aj so zameškaným výživným. Pracuje pre M. G. Č. ako inštruktor streleckej prípravy. Na základe dohody o skončení pracovného pomeru prestal u zamestnávateľa O., D.. D. O..M.. vykonávať pracovný pomer, z čoho sa mu znížil príjem v rozsahu 200,- € až 300,- € mesačne. Nad rámec výživného snaží sa deťom zabezpečiť program cez víkendy, keď sú

u neho doma. Komunikoval s nimi o striedavej starostlivosti, vysvetlil im, čo to znamená. Dcéra T. sa mu vyjadrila v tom smere, že ona chce mať obidvoch rodičov, resp. chce byť u obidvoch rodičov. Pokiaľ sa týka K., tento prejavil záujem v tom smere, že by sa chcel so mnou podieľať na kondičných cvičeniach pre prípravu ďalej do školy. Chce ísť na D. M. Š. Y. E. G. Q.. Tvrdil, že má rozšírený styk aj počas pracovného týždňa každú stredu, ale túto možnosť využil možno 10-krát, pretože je pre neho náročné ísť z Č. autom do M. na tak krátku dobu, ktorú by mal s deťmi tráviť. Deti má 12 dní v mesiaci, dokáže im variť, nevidí problém, aby aj po zdravotnej stránke maloletej T. nepripravil stravu ako potrebuje. Taktiež preukážku nevidel v tom, že deti chodia do Základnej školy v M.. V blízkosti bývajú jeho rodičia, kde deti po skončení školy môžu byť a môžu sa tam aj učiť s tým, že jeho pracovný čas je od 7.30 hod. do 15.30 hod. a víkendy má voľné.

4. Matka vo svojom výsluchu uviedla, že maloletý K. S. T. navštevujú Základnú školu M. - Ú., pričom základná škola 1. až 4. ročník je vzdialená 200 metrov od Základnej školy Ú.. Obidve deti sa nestravujú v škole, stravu im pripravuje matka sama vzhľadom na zdravotné problémy u dcéry. Matka s návrhom nesúhlasila, pretože nevidí dôvod, aby deti mali byť zverené do striedavej starostlivosti. Je dosť krátka doba po rozvode, kedy deti jej boli zverené, adaptovali sa v prostredí, kde teraz bývajú. Dôvodom takéhoto návrhu bolo účelové správanie sa otca v smere zbaviť sa vyživovacej povinnosti v rozsahu plnenia v akom prispieva na výživu oboch deťom, pretože sám uviedol, že mu to finančne nevychádza s tvrdením, že ona s deťmi má viac finančných prostriedkov ako on k dispozícii. S takýmto návrhom, resp. oznámením prišli aj deti. Deti sú v novej škole, majú nových spolužiakov, kamarátov, adaptovali sa, majú dobrý prospech. Maloletá T. na vysvedčení mala jednotky, dvojky, teraz má určité problémy po tom ako mala zdravotné problémy s pamäťou, preto sa jej matka musí viac venovať. Maloletý K.Á. jeho prospech je priemerný. Matka chodievala na rodičovské združenia, vedel o nich aj otec, ale ten sa nezúčastnil. Výchovné problémy s maloletým K. matka nemá. Rešpektuje upravený styk otca s maloletými deťmi, pričom on ho nevyužíva v celom rozsahu. Pokiaľ sa týka predloženého návrhu na striedavú starostlivosť zo strany otca išlo o jednostranný právny úkon smerujúci k tomu, aby matka súhlasila s takýmto návrhom. Jeho SMS-ky mali niekedy až urážlivý charakter. Matka pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti u zamestnávateľa N. I. - N. V., kde pracuje v dopoludňajších hodinách od 7.30 hod. do 12.00 hod. Vykonáva pomocné práce v kuchyni s príjmom 90,- € mesačne. Vzhľadom k zdravotnému stavu maloletej T., ktorá má intoleranciu na kravské mlieko, táto zložka musí byť zo stravy úplne vylúčená, pripravuje jej stravu, desiaty ona sama. Vodi ju do školy a potom zase zo školy. Odpočinie si po vrátení zo školy a neskôr sa s ňou učí. Taktiež cvičia pre spevnenie svalstva, alebo ju aj masíruje. Maloletá T. má taktiež záľuby, chodí na krúžok šikovné ruky v rámci školy v utorok od 14.00 hod. do 16.00 hod., navštevuje ľudové tance vedené v kultúrnom dome pri Základnej škole M. - Ú.. Chodí tam z toho dôvodu, že tam má aj kamarátku. Maloletý K. každý piatok chodí na miništrantský futbal.

5. Súd pristúpil aj k výsluchu maloletých detí. Vypočul maloletého K., ktorý navštevuje 8. ročník Základnej školy M. - Ú.. Jeho prospech je priemerný. Nevedel sa ešte presne vyjadriť, kam by chcel ísť z deviateho ročníka. Navštevuje hasičský oddiel v M. už 4 roky. Chodievala aj na súťaže, veľmi ho to baví a v budúcnosti by možno chcel byť aj hasičom. Býva v spoločnej domácnosti v matkou, sestrou a babkou v rodinnom dome, kde má vytvorený pre seba priestor, je tam spokojný. So sestrou si rozumie. Má tam aj kamarátov. K otcovi chodievala každý druhý víkend, v týždni v stredu nechodievala otec pre neho. Keď je so sestrou u otca trávia čas spolu, chodievajú aj na výlety cez prázdniny. Niekedy si berie so sebou knihy, keď má viac školských povinností a učí sa tam. Nevedel si predstaviť, asi by to bolo veľmi náročné, keby mal bývať dva týždne u otca a dva týždne u mamy. Mnohokrát s kamarátmi, ktorých má v škole chodievala hrať hokej na ihrisko, ktoré je hneď v blízkosti, kde on býva. Sám povedal otcovi, že ho má rád, ale takúto situáciu nevie vyhodnotiť. Pokiaľ by otec chcel ešte vo väčšom rozsahu sa s ním stretávať ako doteraz, určite by mama nebola proti, nemala by žiadne námietky. Ona sa o nich dobre stará, niekedy je až moc starostlivá. Obidvoch rodičov má rád. U otca majú spoločnú izbu so sestrou, majú tam posteľ, písací stôl. Nevedel si predstaviť týždeň u otca a týždeň u mamy. Keďže chce byť hasičom potrebuje aj kondičné skúšky. Otec mu navrhol, že by mohol ísť s ním na nejakú fyzickú prípravu do fitcentra. Keď chodievala ku otcovi býva tam aj jeho kamarátka, ktorá má syna 6-ročného. Niekedy idú k nim na Č., kde bývajú v dome. Maloletá T. v rámci svojho výsluchu uviedla, že navštevuje 3. ročník základnej školy. Cez vianočné sviatky boli u otca spolu s bratom, bola tam aj otcova priateľka. Do školy sa pripravuje vždy so svojou mamou. Nevedela si predstaviť, že by týždeň bola u otca a týždeň u mamy, ale keď je u otca tento sa spolu aj o brata stará. Má rada obidvoch rodičov. Navštevuje krúžok šikovné ruky a ľudové tance, ktoré sú každú stredu o 13.00 hod. Chodievajú aj na vystúpenia, boli na Orave, v Žiline. Matka ju vždy zavezie do školy a taktiež príde aj pre ňu. Niekedy ide aj sama. Od školy býva kúsok, stravuje sa doma,

vždy má navarené. V mieste bydliska má aj kamarátku, s ktorou chodí na ľudové tance. Nevedela sa vyjadriť, či by jej vyhovovalo, keby jej otec každý týždeň ju brával k nemu. Tvrdila, že otec je policajt a pracuje aj cez víkendy, keď nie sú pri ňom.

6. V konaní otec ako dôkaz predložil pozvánku adresovanú matke na stretnutie ohľadom uzatvorenia rodičovskej dohody. Zo správy Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou, neurologická ambulancia Bratislava zo dňa 18.10.2017 vyplýva, že maloletá T. prekonala rombencefalitídu nejasnej etiológie, zdravotný stav je stabilizovaný. Absolvovala rehabilitačný pobyt v Kováčovej. Otec ďalej predložil dohodu o skončení pracovného pomeru zo dňa 13.6.2017 medzi zamestnávateľom O. D.. D. O..M., M. XX a zamestnancom B. J., podľa ktorej pracovný pomer sa končí dňom 13.6.2017.

7. Zo správy zamestnávateľa otca Ministerstvo vnútra SR M. G. Č. mal súd preukázané, že otcov priemerný čistý mesačný zárobok je 1.004,83 €. Daňový bonus nepoberá od 1.1.2017. Zo správy zamestnávateľa matky N. I. - N. V., Č. mal súd preukázané, že príjem matky na základe dohody o pracovnej činnosti v období február až október 2017 je v priemere 73,36 €.

8. Zo správy Mesta Č. mal súd preukázané, že otec býva v 3-izbovom mestskom nájomnom byte. Pracuje na M. G. Č. so zárobkom 960,- € mesačne. S maloletými deťmi sa stretáva skoro každý víkend, niekedy aj cez týždeň. Výživné platí v sume 300,- € mesačne. Nevlastní žiaden hnutel'ný ani nehnuteľný majetok.

9. Z listinných dôkazov predložených matkou, a to komplexného posudku CA2/OPPKPČ/SOC/2017/38898 zo dňa 13.1.2017 mal súd preukázané, že maloletá T. má mieru funkčnej poruchy 50 % a považuje sa za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, v dôsledku ktorej skutočnosti matke maloletej je poskytovaný peňažný príspevok na opatrovanie, a to vo výške 273,24 €. Matka v konaní ďalej predložila zmluvu o účte sporenia pre maloletú T., v zmysle ktorej sporí dcére 20,- € mesačne a vo vzťahu k maloletemu K. sumou 16,- € mesačne. Za elektriku mesačne matka hradí 56,- € (čl. 42). Podľa správy MUDr. X. Y. - detský gastroenterológ zo dňa 14.1.2015 u maloletej T. vyžaduje sa diétne stravovanie. Je odkázaná na lekárov špecialistov, pomoc inej fyzickej osoby.

10. Zo správy o prešetrení pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca súd mal preukázané, že zdravotný stav maloletej T.Í. je stabilizovaný, ale vyžaduje si zvýšenú zdravotnú starostlivosť a to z dôvodu, že je považovaná za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, z čoho vyplývajú sociálne dôsledky v oblasti mobility a orientácie v oblasti komunikácie, zvýšených výdavkoch, sebaobsluhy, a preto na dôsledky ŤZP sú jej poskytované peňažné príspevky na kompenzáciu. Matka tieto príspevky nesprávne uviedla ako príjem do domácnosti. Do príjmu sa zaratúva len príspevok na opatrovanie. Šetrením pomerov neboli zistené žiadne nové skutočnosti na strane maloletých detí a návrh otca bol podaný účelovo, nie v záujme maloletých detí. Podľa vyjadrenia matky otec sa s deťmi stretáva pravidelne, ona mu v tom nebráni. Majú k nemu vytvorený veľmi dobrý citový vzťah. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd návrh otca o zmenu úpravy práv a povinností k maloletým deťom zamietol. Nie je možné, aby pri opatrovaní fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím bola nariadená striedavá osobná starostlivosť, pretože matka, ktorá v súčasnej dobe poberá príspevok na opatrovanie maloletej o tento príde, teda bude jej odňatý a môže sa ísť evidovať na úrad práce ako uchádzačka o zamestnanie. Do zhoršenia finančnej situácie sa dostane cudzím zavinením a nebude mať možnosť sa o maloleté deti riadne a v plnej miere postarať. V konečnom dôsledku aj z výpovede maloleteho K., ktorý vzhľadom na svoju rozumovú intelektuálnu úroveň vie posúdiť skutočnosť bývať s matkou alebo s otcom po určitú dobu uviedol, že tento si to nevie predstaviť. U maloletej T. vzhľadom k jej veku vyjadrenia boli neurčité, prejavené koľkokrát mimikou. Návrh otca navrhol zamietnuť.

11. Podľa § 111 písm. b) CMP - v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine - ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

13. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine - rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine - súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Z ustanovenia § 24 ods. 2 Zákona o rodine vyplýva, že predpokladom na rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti, ktoré musia byť kumulatívne splnené sú jednoznačný záujem dieťaťa na zverení do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, lepšia možnosť zaistenia potrieb dieťaťa pri tomto spôsobe osobnej starostlivosti ako pri výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, spôsobilosť rodičov vychovávať dieťa, záujem obidvoch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa, súhlas aspoň jedného z rodičov so zverením dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Súd musí pri rozhodovaní pri výkone rodičovských práv a povinností, teda nielen pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do osobnej striedavej starostlivosti rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd musí dbať na to, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Ak súd rozhoduje v záujme maloletého dieťaťa musí na záujem maloletého dieťaťa prihliadnuť, pričom nie sú rozhodujúce pocity a predstavy rodičov. Maloleté dieťa nemôže byť zaťažované do priebehu konania a nemožno ho postaviť do pozície, že on rozhodne spor medzi rodičmi, pretože uvedené situácia by ho len neprimerane psychicky zaťažovala. Striedavá starostlivosť má zabezpečovať dieťaťu primeraný kontakt s obidvoma rodičmi, redukovat' traumatizáciu detí po rozchode rodičov, prispievať k citovej vyrovnanosti a zdravému psychickému vývoju detí. Striedavá osobná starostlivosť nie je vhodným riešením v prípade, ak nevyhovuje osobnosti dieťaťa. Nestačí zistenie, že dieťa striedavú starostlivosť nechce, treba skúmať dôvody pre toto jeho rozhodnutie a vyhodnotiť ich s ohľadom na vek a rozumovú vyspelosť dieťaťa. Rozhodne súd k tejto otázke by mal vypočuť názor maloletého dieťaťa. Prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní je vždy záujem dieťaťa. Nemôže stačiť svojvoľné, účelové, nelogické odmietanie striedavej starostlivosti preferenčným rodičom, je teda dôvodné spoľahlivo zistiť, z akých dôvodov je nevyhnutná zmena, v danom prípade zverenia a výchovy oboch maloletých detí. Vykonaným dokazovaním súd dospel k právnenému záveru, že otec poukazujúc na zmenu od posledného rozhodnutia, ktorým manželstvo rodičov bolo rozvedené a to sp. zn. 12P/25/2016, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v spojení s opravným uznesením 9.11.2016 spočíva v tom, že v čase rozhodovania pracoval otec pre spoločnosť O. D.. D. O..M.. D. ako tréner vo fitness centre O. E. Č., kde mu končil pracovný pomer 13.6.2017 na základe dohody o skončení pracovného pomeru a jeho príjem sa znížil tak o 200,- € až 300,- € mesačne. Ďalšou skutočnosťou zmeny podľa názoru otca je zamestnanie sa matky v penzióne N. E. M.. Súd je toho právneho názoru, že zmena pomerov, na ktorú poukazuje otec vo svojom návrhu nie je dôvodom na zverenie oboch maloletých detí do osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a zavedenie tak inštitútu striedavej starostlivosti. Súd predovšetkým skúmal záujem maloletých detí vo vzťahu k inštitútu striedavej starostlivosti. Zistil, že tieto v súčasnom období krátko po rozvode (cca 1 rok) adaptovali sa v prostredí, v ktorom žijú spolu so svojou matkou, ako aj starou matkou v rodinnom dome, a v ktorom navštevujú základnú školu. Maloletý K. je žiakom 8.ročníka, maloletá T. je žiačkou 3.ročníka. V tomto časovom intervale vytvorili si aj okruh kamarátov a záujmov, ktoré pozitívne vplyvajú na formovanie ich osobnosti a čo je veľmi dôležité uspokojovanie ich potrieb. Súd predovšetkým zisťoval záujem a názor maloletých detí na striedavú starostlivosť, pretože maloletý K. vzhľadom na svoju vekovú hranicu, rozumovú a intelektuálnu vyspelosť vedel sa vyjadriť k otázke inštitútu zverenia do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Sám poukázal na to, že prostredie, v ktorom teraz vyrastá pozitívne na neho vplyva, nakoľko sa adaptoval v základnej škole, vytvoril si okruh kamarátov a navštevuje hasičský krúžok, ktorý je do určitej miery merítkom posunu v príprave na budúce povolanie. Táto skutočnosť nebráni otcovi, pokiaľ tento má záujem na zabezpečení kondičnej prípravy maloletého K. na prijímacie skúšky tento tréning realizovať v rámci času, ktorý je otcovi vymedzený na stretávanie sa s maloletými deťmi. Sám otec uviedol, že tento časový interval predstavuje 12 dní v mesiaci, každý nepárny víkend,

prvý párný víkend v mesiaci, každú stredu. Súd je toho názoru, že v danom časovom intervale otec dostatočným spôsobom môže sa podieľať na výchove maloletých detí, a to oboch v rovnakom rozsahu, ako aj matka. Sám otec uviedol, že upravený styk v pracovnom týždni v stredu nevyužíva. Vo vzťahu k maloletej T. súd zistil, že táto vzhľadom aj na zdravotné ťažkosti, ktorými prešla a je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorý si vyžaduje aj sprievodcu, ktorá skutočnosť vyplynula z predložených listinných dôkazov, predovšetkým znaleckého posudku, naďalej si vyžaduje jej zvýšenú zdravotnú starostlivosť, aj keď jej zdravotný stav je stabilizovaný. Z daného vyplývajú sociálne dôsledky v oblasti mobility, orientácie, komunikácie, zvýšených výdavkoch v oblasti sebaobsluhy, čo znamená, že matka, ktorá poberá opatrovateľský príspevok v prípade nariadenia striedavej starostlivosti tento by jej bol odňatý. Znížil by sa tak príjem matky o 273,- € mesačne. V konaní súd mal preukázané, že obe maloleté deti sú primerane stabilizované v rodinnom prostredí, v ktorom sa v súčasnom období nachádzajú. Dá sa povedať, že postrozvodová trauma rodičov u nich nejaví známky psychického rozrušenia. Obe deti majú obidvoch rodičov veľmi radi. Citové väzby medzi nimi sú vzájomné. Súd vyhodnotil návrh otca ako účelový tvrdiac, že tento zmenu pomerov vidí predovšetkým v znížení jeho príjmu a zamestnaní sa matky, čo má dopad na finančnú stránku schopností rodičov. Pokiaľ matka sa zamestnala je to len v rozhraní časového intervalu od 7.30 hod. do 12.00 hod., kedy maloletú T. M.vedie do školy a o 12.00 hod. ju čaká zo školy, pričom jej zabezpečuje denno denne stravu. Jej príjem u zamestnávateľa na základe dohody o pracovnej činnosti je len cca 90,- € mesačne, z čoho vyplýva nesmierna snaha matky využiť voľný čas na zabezpečenie finančné príjmu do rodiny. Súd netvrdí, že otec nie je schopný o deti sa postarať, ale je v záujme maloletých detí, aby tieto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mali stabilné rodinné prostredie, ktorým v danom prípade je dané u matky. V konečnom dôsledku so striedavou starostlivosťou nesúhlasili maloleté deti, ako aj kolízny opatrovník. Súd akceptoval ich názor, pretože v nadväznosti na ich vekovú a intelektuálnu zrelosť, najmä u maloletého K. je možné konštatovať, že vedeli vyhodnotiť striedavú starostlivosť spočívajúcu v stanovení pravidelne opakujúcich sa týždenných intervaloch, v rámci ktorých budú tráviť čas u matky alebo u otca. Súd je toho názoru, že tak ako boli práva a povinnosti rodičov upravené v rozsudku, ktorým manželstvo bolo rozvedené sú vyhovujúce všetkým účastníkom dotknutých rodinných vzťahov, preto je dôvodné ich akceptovať a nenarúšať stabilný a pokojný vývoj u oboch maloletých detí. Z uvedených dôvodov súd návrh otca v celom rozsahu zamietol.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.