

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/41/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824010048
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7824010048.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Martina Baločka a JUDr. Jána Slovinského, na verejnom zasadnutí dňa 4. júna 2024, v trestnej veci A. B. obžalovaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 20.03.2024 sp.zn. 3T/16/2024 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. zamietá odvolanie obžalovaného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný A. B. uznaný vinným pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr.zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 402/2023 Z. z. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 citovaného Tr.zák.na tom skutkovom základe, že

- že dňa 03.11.2023 okolo 16.30 h v C. D. XXX, C. A., vnikol do obecného bytového domu č. XXX tak, že nezisteným spôsobom otvoril uzamknuté vchodové dvere, pričom poškodil uzatvárací mechanizmus v oblasti jazýčka, a z chodby domu odcudzil bicykel zn. CTM, typ WILLY 1.0, čím jeho majiteľke poškodenej E. F. spôsobil škodu vo výške 150 eur, a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 120 eur;

- že dňa 03.11.2023 o 17.18 h v katastrálnom území mesta Dobšiná, okres A., vnikol do objektu čerpacej stanice JURKI-HAYTON, pri štátnej ceste I/67 takým spôsobom, že hliníkovou lopatou s dreveným poriskom rozbil sklenenú výplň dvojkrídlových vchodových dverí, cez vzniknutý otvor preliezol do jeho priestorov, z ktorých odcudzil 2 ks energetických nápojov Monster, 1 ks čokoládovú tyčinku Margot, 6 ks keksov zn. Vesna v celkovej sume 12 eur, a mikinu majiteľky G. H. v hodnote 20 eur, čím poškodenej spoločnosti JURKI-HAYTON s.r.o. Bratislava, IČO: 31332251, spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 12 eur, poškodením zariadenia čerpacej stanice spôsobil škodu vo výške 1 315 eur, a odcudzením vecí poškodenej G. H. škodu vo výške 20 eur.

Bol mu za to uložený podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr.zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. s prihliadnutím na pohľadujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm.l) Tr. zák. a na priťažujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 37 písm. h), m) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného zaradil pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodenej E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, C. A., vo výške 150 eur (stopäťdesiat eur).

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť JURKI-HAYTON s.r.o. Bratislava, IČO: 31332251, zastúpenú splnomocnenou zástupkyňou G. H. s nárokom na náhradu spôsobenej škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný A. B., a to ústne do zápisnice o hlavnom pojednávaní, ktoré aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že akceptuje súdom uložený trest v rozsahu 8 mesiacov. Nestotožňuje sa však so záverom súdu, že je nebezpečný pre svoje okolie, doteraz uložené tresty nemali pre neho dostatočný účinok a jeho prevýchovu je možné zabezpečiť iba nepodmienečným trestom.

Do rozhodnutia súdu vo väzbe strávil 4 mesiace. Je toho názoru, že už väzobné stíhanie prispelo významnou mierou na jeho prevýchovu. Uloženie podmienečného trestu s dlhšou skúšobnou dobou by mohlo byť dostatočnou zárukou a prevenciou pred páchaním ďalšej trestnej činnosti. Mohol by si nájsť prácu a zabezpečiť prostriedky na úhradu zvyšnej časti škody a výživu a starostlivosť pre svoje maloleté dieťa v ťtľom veku. Nie je vylúčené, že podmienečný trest s dlhšou skúšobnou dobou by bol v tomto prípade dostatočnou zárukou jeho riadneho života. Žiadal, aby odvolací súd zrušil výrok o treste a uložil obžalovanému trest s podmienečným odkladom na dlhšiu skúšobnú dobu.

V doplnení odvolania obžalovaný uviedol, že ku skutku sa priznal, napomáhal OČTK pri objasňovaní trestnej činnosti, spôsobenú škodu uhradil a zvyšnú škodu chce uhradiť formou splátkového kalendára. Taktiež na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o svojej vine, pričom poukazuje na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR z 27.6.2017 č. 44/2017 ohľadom poľahčujúcich okolností. Má zato, že vzhľadom na vyhlásenie, ktoré urobil a uhradenie škody je možné aplikovať ust. § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Má zato, že trest uložený Okresným súdom Rožňava je neprimerane prísny a žiada teda, aby krajský súd prehodnotil jeho výmeru a uložil mu miernejší trest.

K odvolaniu obžalovaného sa vyjadril prokurátor, ktorý uviedol, že rozsudok súdu považuje za zákonný, trest za primeraný.

Dôvody, pre ktoré podal obžalovaný odvolanie proti rozsudku, ktoré odôvodnila jeho ustanovená obhajkyňa I. J. K., považuje za neprimerané predovšetkým k tej skutočnosti, že v minulosti bol obžalovaný viackrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 1 T/81/2016 zo dňa 14.12.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Košice, sp. zn. 6 To/8/2017 zo dňa 14.02.2017, bol uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1,2 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 06.02.2021, pričom mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní 3 rokov.

Zo záverov jednotlivých dôkazov vyplynulo, že aj trestnej činnosti, za ktorú bol aktuálne odsúdený, sa dopustil pod vplyvom návykových látok a doteraz uložené ochranné opatrenia nemali významný vplyv na jeho konanie. Navyiac aktuálnej trestnej činnosti sa dopustil v čase výkonu uloženého ochranného dohľadu.

Z týchto dôvodov neprichádza do úvahy uloženie podmienečného trestu pre obžalovaného.

Na podklade takto podaného odvolania prokurátorom krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytkávané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné:

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.3.2024 urobil vyhlásenie podľa § 257 Tr. por., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Následne okresný súd prijal v zmysle § 257 ods. 7,8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného A. B., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal

spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo ochranného opatrenia.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku teda postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy majúce význam pre rozhodnutie o treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ust. § 2 ods. 12 Tr por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o zámere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Prvostupňový súd zavinenie obžalovaného aj správne zdôvodnil.

Správne a v súlade zákonom zistených skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného správne kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 402/2023 Z.z. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 citovaného Tr. zák.

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil so záverom okresného súdu, že obžalovaný prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Vo vzťahu k odvolacím námietkam obžalovaného vo vzťahu k výške uloženého trestu krajský súd udáva nasledovné:

Okresný súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bral zreteľ na spoločenskú nebezpečnosť obžalovaného, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Správne preto dospel k záveru, že pre splnenie účelu trestu podľa § 34 Tr. zák. z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie je potrebné uložiť obžalovanému A. B. úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením pre účely výkonu trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. pretože odsúdený bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Nakoľko okresný súd pri rozhodovaní o treste obžalovaného náležitým spôsobom prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na jeho druh a výmeru obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude u neho splnený takým druhom a výmerou trestu aký mu bol uložený súdom prvého stupňa. Uloženie trestu okresný súd aj vecne a zákonne odôvodnil.

Na základe uvedeného preto krajský súd odvolanie obžalovaného A. B. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.