

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721201952
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Hoková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721201952.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: D. U., A.. XX.XX.XXXX, W. P., U. Y. XXXX/X, zastúpená zmocneným zástupcom: S. U., A.. XX.XX.XXXX, W. P., U. Y. XXXX/X, proti žalovanej: Y. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. P., D. XXXX/XX, právne zastúpená JUDr. Vladimír Kašuba, PhD., advokát so sídlom Martin, Holubyho 51, IČO: 42 058 945, v konaní o zaplatenie 7.748 € s príslušenstvom,

rozhodol:

Súd opravuje záhlavie rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 5C/32/2021 - 67 zo dňa 23.03.2022 v časti označenia žalobkyne tak, že správne znie:

„D. U., A.. XX.XX.XXXX, W. P., U. Y. XXXX/X, zastúpená zmocneným zástupcom: S. U., A.. XX.XX.XXXX, W. P., U. Y. XXXX/X“.

odôvodnenie:

Žalobkyňa žalobou podanou dňa 15.06.2021 žiadala zaviazat' žalovanú zaplatiť žalovanú sumu s príslušenstvom. Okresný súd Martin vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 5C/32/2021 - 67 zo dňa 23.03.2022, ktorým vo výroku I. žalobu žalobkyne zamietol a vo výroku II. žalovanej proti žalobkyni priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Súd šetrením v súdnom spise zistil, že v písomnom vyhotovení rozsudku č. k. 5C/32/2021 - 67 zo dňa 23.03.2022 bola označená žalobkyňa, a to D. U., A.. XX.XX.XXXX, W. P., U. Y. XXXX/X, pričom správne malo byť uvedené: „D. U., A.. XX.XX.XXXX, W. P., U. Y. XXXX/X, zastúpená zmocneným zástupcom: Tomáš Jesenský, nar. 11.06.1979, bytom Martin, Janka Alexyho 4606/7“, a to vzhľadom na predloženú generálnu plnú moc, ktorou žalobkyňa splnomocnila splnomocnenca S. U., A.. XX.XX.XXXX, W. P., Y. XXXX/X.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Súd tak v súlade s vyššie citovaným ustanovením CSP opravil záhlavie rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 5C/32/2021 - 67 zo dňa 23.03.2022 v časti označenia žalobkyne tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od

doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 243 CSP sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.