

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/127/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221202978
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4221202978.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. L., G.. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - M. L., G.. X.X.XXXX, K. C., Z. I. XX/XX, otec - neuvedený, o návrhu navrhovateľky v 1. rade: T. A., G.. XX.X.XXXX, K. I., B. XXXX/XX Q. G. Z. X. P.: M. P., G.. XX.X.XXXX, K. C., Z. I. XX/XXX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd návrh T. A., G.. XX.X.XXXX G. J. M. K. do jej náhradnej osobnej starostlivosti z a m i e t a.

Súd návrh M. P., G.. XX.X.XXXX G. J. M. K. do jej náhradnej osobnej starostlivosti z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka Iveta Stojková sa svojim písomne podaným návrhom zo dňa 3.9.2021 domáhala zverenia maloletého K. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedla, že matka maloletého bola družkou jej syna a spolu sa im narodili tri deti, otec detí však nie je uvedený na rodnom liste ani jedného z detí. Pred dvomi rokmi sa matka spolu s deťmi odsťahovala. Starostlivosť o dve deti zabezpečuje jej matka, mal. K. jej priniesli späť. Jej syn však starostlivosť o maloletého nezvláda, a to zo zdravotných dôvodov, nie je v pracovnom pomere, nie je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno ako uchádzač o zamestnanie. Matka na maloletého finančne neprispieva.

2. Navrhovateľka M. P. O. dňa 7.9.2021 rovnako návrh na zverenie mal. K. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že matka maloletého je jej dcérou, pričom nemá vhodné podmienky ani finančné prostriedky na zabezpečenie starostlivosti o deti. Matka maloletého je toho času na rodičovskej dovolenke.

3. Uznesením Okresného súdu Komárno 11P/127/2021 - 35 zo dňa 17.2.2022 boli obe konania spojené na spoločné konanie.

4. Na pojednávaní dňa 9.3.2022 navrhovateľka M. P. uviedla, že kvôli tomu podala návrh, že jej dcéra býva u priateľa, narodilo sa im druhé dieťa, o to dieťa sa stará, ale ona by sa chcela postarať o K.. K. aktuálne nie je v jej starostlivosti, starostlivosť o neho zabezpečuje druhá stará matka. Matka maloletého je jej dcéra. Maloletého chodievala navštevovať, ale odkedy je pandémia, na návštevy nechodí, styk udržiavajú cez telefón alebo messenger. Keď bola Iveta Stojková bola navštíviť svojho manžela v nemocnici, vtedy sa stretla s maloletým, bolo to 1. januára. Maloletého navštevuje týždenne jedenkrát. Oslovuje ju M., nehovorí jej stará mama. Keď ju uvidí, viac ho to ťahá k nim, ako k nej. Uviedla, že sa jej nepáči starostlivosť o neho, mal špinavý kabát a bol neučesaný. Pred pandémiou boli všetky

tri deti matky u nej, 22 mesiacov vychovávala aj K.. Druhá stará mama ju požiadala, aby ho k nim dala na dva-tri dni, ale nevrátili ho a odvtedy je u nich. Doteraz jej nedovolili sa s vnukom stretávať. Ona zabezpečuje starostlivosť o ďalších dvoch A. K.. Žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom a s plnoletým synom A.. Príjem ich domácnosti je 450,- eur, ide o príspevok za opatrovanie syna Sebastiána. Jej druh nepracuje, zosobášení nie sú. Platia nájomné 88,- eur a za elektrikú 55,- eur. Jej Zdravotný stav je dobrý, nikdy v minulosti nebola súdne trestaná. Jej druh s podaným návrhom súhlasí. Na pojednávaní dňa 6.5.2022 uviedla, že netrvá na svojom návrhu a žiada, aby maloletý bol zverený späť matke. Pozná bytové podmienky svojej dcéry a sú vyhovujúce na to, aby sa o syna postarala. Je ochotná jej pomáhať v starostlivosti o deti. Jej dcéra sa vie postarať o deti, každý deň varí vo veľkom hrnci.

5. Matka maloletého na pojednávaní dňa 9.3.2022 uviedla, že žije s partnerom a ich synom V.. O maloletého sa starala kým bola u matky, ale keď odišla z domu, syna si jej matka nechala, a keď sa pre neho vrátila, bol už u druhej starej mamy. Snažila sa syna získať späť, jeden starší ju nosil za ním do I.a, kde mu nosila veci aj peniaze. K. jej ale povedal, aby peniaze nedávala starej matke, lebo mu nič nekúpi, tak som ich začala priamo jemu, aby s ňou chodil do obchodu. Nesúhlasila s tým, aby bol zverený do starostlivosti T. A., pretože oni nemajú ani vodu v dome. S návrhom svojej matky súhlasí. Jej súčasný partner nesúhlasí s tým, aby tam K. prišiel. Uviedla, že Iveta Stojková sa o jej syna postarať nevie, nevie sa postarať ani sama o seba, chodí von špinavá, horšie ako bezdomovec. Syna u nich navštevuje jeden až dvakrát do týždňa. Povedala jej o výhradách, avšak z jej strany nebola žiadna reakcia. Matka poprela otcovstvo A. T. A. C. M.. K., kto je jeho otcom uviesť nevedela. Pokým bol jej syn u jej matky, bolo všetko v poriadku. Deti u nej majú všetko, čo potrebujú. Na pojednávaní dňa 6.5.2022 ďalej uviedla, že žiada, aby jej syn bol zverený do jej starostlivosti, bude sa o neho starať. Uviedla, že momentálne má v starostlivosti svojho syna V.. Pred mesiacom zmenila bydlisko, je nezamestnaná a poberá materskú. Jej matka býva vo vedľajšom vchode, pomáha jej už teraz a určite jej bude pomáhať aj naďalej. So svojim synom K. sa stretáva v dome švagrinej navrhovateľky A.. Naposledy ho videla pred týždňom, ale ku nim domov nechodí, pretože sa kvôli nej hádajú. Navrhovateľka A. od nej chcela, aby jej podpísala papier, že mal. K. bude jej, ale ona ho chce späť do svojej starostlivosti. Otcovstvo k maloletému uznané nebude, pretože syn p. A. nie je otcom maloletého. Ona zvládne starostlivosť o svoje deti.

6. Na pojednávaní dňa 6.5.2022 navrhovateľka Iveta Stojková uviedla, že nie je vydatá a ani v minulosti nebola. Maloletý mal 18 mesiacov, keď sa ku nej dostal. Prišlo k tomu tak, že druhý starí rodičia priniesli svoju dcérou M., A. s dieťaťom, ku nim, aby rodina zostala pokope. Keď odišli na aute, M. vyskočila von z okna a ušla. Ušla na stanicu kde ju čakal nejaký muž. Na druhý deň ráno prišli jej rodičia skontrolovať, že ako sa majú a zistili, že M. ušla, preto ju začali hľadať. Týždeň ju nevedeli nájsť. Po týždni prišla domov k svojim rodičom, aj s iným mužom. Odkedy je K. F. nej, matka sa nedomáhala toho, že by si ho prevzala do svojej starostlivosti. K. si u nich zvykol. Do škôlky ešte nechodí, poslúcha a rešpektuje ju. Je to jej vnuk. Otcovstvo nebolo uznané z toho dôvodu, že matka neprišla. Ak tvrdí, že jej syn nie otcom maloletého, prečo potom dieťa priniesla ku nim. Uviedla, že matka nebola nikdy K. navštíviť, neprispievala na jeho výživu a nie je pravda, že sa snažila svojho syna získať späť, ani že by dávala K. nejaké peniaze. Nikdy matke nebránila stretnúť sa so synom, ale odkedy B. K. u nich, matka za ním nebola. Uviedla, že stará matka P. F. má dvoch vnukov od dcéry a aj ona by chcela mať jedného vnuka. Návrh podala z toho dôvodu, že dieťa je u nej od 18 mesiacov, živí ho, tak nech je jej. Vie, že matka býva tu v C. G. I.. Nevie o tom, že by zmenila bytové podmienky, ale že zomrel jej partner, to viem. Nie je ochotná vrátiť dieťa matke, pretože ho tak ľúbi, akoby bolo jej. Žije v spoločnej domácnosti so synom, dcérou a so svojím manželom, s ktorým ale nie sú zosobášení oficiálne podľa právnych predpisov SR. Ich mesačné výdavky predstavujú 64,- € elektrina a internet 13,- eur. Jej dcéra je už plnoletá, syn je ešte maloletý, dcéra nepracuje. Ani manžel nepracuje. Poberá príspevok za opatrovanie muža vo výške 508,- eur. V minulosti súdne trestaná nebola. Jej zdravotný stav je dobrý, nemá zdravotnú komplikáciu, ktorá by jej zabraňovala postarať sa o maloleté dieťa.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 6.5.2022 uviedol, že úrad vykonal šetrenie v mieste bydliska matky. Matka má vymenené linoleum, posteľ, kuchyňu, má oblečenie pripravené pre deti a deti majú jedlo pripravené každý deň už o 10.00 hod. k obedu. Úradu nikdy nebolo hlásené, že by matka nezabezpečovala starostlivosť o svojho syna Denisa, a to ani zo strany pediatra, ani zo strany susedov. Odporúča preto návrh domnejšej starej mamy, ako aj starej mamy zamietnuť ako nedôvodný.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to rodným listom ma. K., správou z mesta Hurbanovo zo dňa 5.11.2021, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo

dňa 25.11.2021, 3.3.2022 a 2.5.2022, výpisom z registra trestov na navrhovateľku Stojkovú výpisom z registra trestov na navrhovateľku Rafaelovú, obsah pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 12P/125/2021, z neho najmä rozsudkom zo dňa 10.2.2022 a ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Maloletý K. L. sa narodil matke M. L., otcovstvo k maloletému určené nebolo. Matka starostlivosť o maloletého nezabezpečuje, maloletý sa zdržiava v domácnosti svojho domnelého otca a jeho matky, avšak matka popiera jeho otcovstvo k maloletému. Maloletý K. toho času nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie, výdavky na maloletého sú iba bežné, primerané jeho veku. Pediatrom maloletého je MUDr. Hanáčková, do ambulancie je sprevádza domnelá stará mama. K pediatrovi chodí pravidelne, má absolvované všetky povinné očkovania a preventívne prehliadky.

10. V čase podania oboch návrhov matka maloletého žila na adrese C., Z. I. XX/XX, spoločne so svojim synom V. P.E. sociálneho bývania evidoval nedoplatok na nájomnom. Pre maloletého V. M.ala vo svojej domácnosti kočík, umelé mlieko, plienky a oblečenie v menšom množstve. Čistota a hygiena v jej domácnosti bola na dobrej úrovni. Matka následne zmenila bydlisko, žila na adrese J. G. U., P. 503, spoločne so svojim partnerom, otcom mal. V., ktorý však nesúhlasil s tým, aby si matka vzala do svojej starostlivosti aj svojho syna K.. Po smrti svojho partnera matka U.E. J. K., E. Č. Ž. Z. A. A. M., G. Q. Komárno, Veľký Harčáš 61/48. V byte má zavedenú elektrinu, vodu aj kúrenie. Maloleté deti majú v domácnosti dostatok oblečenia, ktoré sa nachádza tiež aj u starej mamy. Matka nájom platí, poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti. Po smrti svojho partnera plánuje zostať bývať na uvedenej adrese a starať sa o maloletého V. Q. Q. K.. Čistota a hygiena rodinného prostredia bola na dobrej úrovni.

11. Navrhovateľka Iveta Stojková je domnelou starou matkou mal. K., M. U. B. A. C. M.. K. O.. Starostlivosť o maloletého zabezpečuje od jeho 18 mesiacov, kedy podľa jej slov, jej maloletého matka priniesla. Žije v spoločnej domácnosti so synom, dcérou a jej partnerom. Je nezamestnaná, poberá opatrovateľský príspevok vo výške 508,- €. Mesačné výdavky na domácnosť predstavujú 64,- € elektrina a internet 13,- €. Jej zdravotný stav je dobrý. Maloletý má v jej domácnosti vytvorený vlastný priestor, má dostatočné množstvo oblečenia a hračiek. Finančne jej vypomáhajú jej plnoleté deti. Čistota a hygiena jej rodinného prostredia bola na slabšej úrovni. V minulosti bola trikrát súdne trestaná.

12. Navrhovateľka M. P., stará matka maloletého zo strany matky, žije v spoločnej domácnosti so A. V., O. A. A. Q. M.. V. M., M.. Leonardom a mal. Natáliou, súrodencami M.. K., ktorí jej boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti. Je nezamestnaná, príjem rodiny predstavuje invalidný dôchodok jej syna. Vo svojej domácnosti disponuje dostatočným množstvom potravinových článkov, ako aj oblečenia pre všetky deti. Čistota a hygiena jej rodinného prostredia bola na veľmi dobrej úrovni. V minulosti nebola nikdy súdne trestaná.

13. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať

jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

14. Náhradná starostlivosť nahrádza osobnú starostlivosť rodiča o dieťa v prípade, ak ju rodič nemôže alebo nechce zabezpečiť. Súd pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti musí predovšetkým skúmať osobnostné a morálne predpoklady osoby, ktorej má byť dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom musí prihliadať aj na záujem maloletého dieťaťa.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v danom prípade neboli naplnené predpoklady na rozhodnutie o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti ani jednej navrhovateľky. V konaní súd prvotne skúmal naplnenie základnej podmienky na rozhodnutie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, a to skutočnosť, z akého dôvodu rodičia, resp. matka nezabezpečuje starostlivosť o svoje maloleté dieťa, a či jej v tom bránia objektívne skutočnosti. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v čase podania návrhu, matka maloletého žila v partnerskom vzťahu s otcom svojho ďalšieho syna, ktorý nesúhlasil s tým, aby si maloletého prevzala do svojej starostlivosti. Matka v tom čase sama deklarovala, že z tohto dôvodu sa o maloletého postarať nemôže, preto súhlasila s tým, aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jej matky, nakoľko voči jej starostlivosti nemala žiadne námietky. Naopak, nesúhlasila s tým, aby bol zverený do náhradnej starostlivosti navrhovateľke A., nakoľko ona nie je jeho stará mama, popierala otcovstvo jej syna voči maloletému a deklarovala aj výhrady voči jej starostlivosti. V priebehu konania sa však pomery na strane matky zmenili, jej partner a otec mal. V. zomrel, matka zmenila bydlisko, presťahovala sa

spoločne s maloletým V. do susedstva svojej matky, upravila si svoje bytové podmienky, prispôsobila si podmienky na to, aby mohla zabezpečovať starostlivosť aj po M.. K., riadne platí nájom a na pojednávaní dňa 6.5.2022 uviedla, že žiada, aby jej bol M.. K. zverený do starostlivosti. Uviedla, že sa chce o svoje deti postarať, pričom aj jej matka deklarovala, že jej v starostlivosti o deti bude pomáhať, tak, ako jej už aj toho času pomáha. Úrad z dôvodu zmeny pomerov na strany matky vykonal šetrenie v mieste jej nového bydliska, pričom aj zo správy úradu vyplýva, že matka má vytvorené podmienky na starostlivosť o maloletého, vo veci starostlivosti o mal. V. na ňu neboli doposiaľ žiadne oznámenia, starostlivosť o neho riadne zabezpečuje, pravidelne maloletým deťom zabezpečuje teplú stravu, má vo svojej domácnosti dostatok oblečenia pre deti. Z uvedeného dôvodu súd nevzhliadol u matky žiadne dôvody, ktoré by jej aktuálne bránili v starostlivosti o maloletého, nakoľko matka svojím konaním preukázala, že o starostlivosť o maloletého má záujem, v starostlivosti o neho jej nič nebráni. Zo strany ani jednej navrhovateľky neboli uvedené také skutočnosti, ktoré by matku vylučovali zo starostlivosti o maloletého. Z uvedeného dôvodu súd návrh starej matky M. P., ako aj domnelej starej matky T. A., na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti zamietol, nakoľko rodičovská starostlivosť má prednosť pred náhradnou osobnou starostlivosťou. Nakoľko otcovstvo k maloletému nebolo určené, nebolo potrebné rozhodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému. Matka je oprávnená prevziať si maloletého do svojej starostlivosti, nakoľko je jediným zákonným zástupcom maloletého.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.