

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1Tos/153/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917010413
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5917010413.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Pavla Polku a JUDr. Adriany Gallovej, na neverejnom zasadnutí konanom 3. januára 2018 prejednal sťažnosť podanú odsúdeným U. H. proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1Pp/36/2017 zo dňa 15.11.2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného U. H. **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Ružomberok uznesením, sp.zn. 1Pp/36/2017 z 15.11.2017, podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodu § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného U. H., nar. XX.X.XXXX, o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/3/2012 zo dňa 16.4.2013, právoplatným 3.5.2013, ktorým mu bol uložený pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a iné súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/3/2012 zo dňa 9.4.2015, právoplatným 10.6.2015.

Citované uznesenie okresného súdu nenadobudlo právoplatnosť, pretože bolo ihneď po jeho vyhlásení napadnuté sťažnosťou odsúdeného. Odsúdený podanú sťažnosť do rozhodnutia krajského súdu písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výroku napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností, významných pre rozhodnutie, dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná. Sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou a včas v lehote ustanovenej v § 187 ods.1 Tr. por.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd môže odsúdeného pre zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 415 ods. 3 Tr. por. o návrhu o podmienčnom prepustení v zmysle odsekov 1 a 2 citovaného ustanovenia súd rozhodne najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Všeobecné podmienky podmienčného prepustenia uvedené v § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák., ktoré možno objektívne zistiť, nemožno oddeľovať od podmienky toho istého zákona, ktorá spočíva v očakávaní, že podmienčne prepustený odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Správanie odsúdeného pred spáchaním trestného činu, z ktorého žiada o podmienčné prepustenie, rovnako

ako správanie pri spáchaní tohto trestného činu a jeho správanie vo výkone trestu možno označiť ako okolnosti, ktoré sú vo vzájomnej súvislosti dôležité pre posúdenie otázky, či bude viesť riadny život.

Zo spisového materiálu, ktorý sa vzťahuje na konanie o podmieňnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody je zrejmé, že U. H. bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, z čoho v dvoch prípadoch mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody. Trestného činu, pre ktorý súčasne vykonáva trest odňatia slobody, sa dopustil v čase podmieňného odsúdenia (odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3T/128/2014 zo dňa 16.12.2014). Z hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody možno ustáliť, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal len čiastočné splnenie podmienok na podmieňné prepustenie. Jeho resocializačná prognóza bola v súhrne vyhodnotená ako menej priaznivá.

Tieto skutočnosti nasvedčujú záveru prvostupňového súdu, že u odsúdeného nie je záruka, podľa ktorej po podmieňnom prepustení bude viesť riadny život tak, ako to ustanovuje § 66 ods. 1 Tr. zák. Takéto tvrdenie je odôvodnené hodnotením osoby odsúdeného, ktorý má systematické sklony páchať úmyselnú trestnú činnosť. V konkrétnom prípade ani správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody nedáva záruku, že v budúcnosti povedie riadny život. Uložený trest odňatia slobody preto aj podľa názoru krajského súdu doposiaľ nespĺnil svoj účel definovaný v § 34 ods. 1 Tr. zák. Podľa citovaného ustanovenia je okrem iného účelom trestu vychovať odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. V konkrétnom prípade krajský súd ustálil, že predchádzajúce nepodmienené ako aj podmieňné tresty odňatia slobody vzhľadom na jeho osobu nemali požadovaný prevýchovný účinok. Pretože odsúdený už v minulosti nevedol riadny život definovaný Trestným zákonom, má sklony k páchaniu úmyselnej trestnej činnosti a predchádzajúce uložené tresty nespĺnili svoj účel, je v záujme spoločnosti, aby súčasne realizovaný trest odňatia slobody vykonával naďalej. V neuvedených podrobnostiach krajský súd v celom rozsahu odkazuje na dôvody napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorými sa stotožnil a tieto si aj osvojil.

Na základe týchto skutočností krajský súd sťažnosť odsúdeného U. H. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol, pretože nie je dôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.