

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15C/63/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317215491
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Dlábik
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317215491.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 825 22, zast. Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: M. A., G.. XX.XX.XXXX, R. XX, XXX XX E. L., o žalobe na finančné plnenie, takto

rozhodol:

O p r a v u j e výrok I. a II. platobné rozkazu č. k. 15C/63/2017-20 zo dňa 12.12.2017 nasledovne:

„I. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi
- sumu 122,49 Eur,
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 122,49 Eur od 17.01.2016 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.

II. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia v sume 61,06 eur.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd L. (ďalej len „súd“) v spore vedenom pod sp. zn. 15C/63/2017, vydal dňa 12.12.2017 platobný rozkaz č. k. 15C/63/2017-20 (ďalej len „platobný rozkaz“).

2. Žalobca doručil súdu dňa 29.12.2017 „sťažnosť“, ktorú súd posúdil ako návrh na opravu chyby v platobnom rozkaze. V písomnom vyhotovení platobného rozkazu došlo k zrejmej nesprávosti, keď súd nepriznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 61,06 Eur.

3. Podľa § 354 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), na konanie podľa tejto časti sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

4. V zmysle § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Aj napriek skutočnosti, že nová právna úprava CSP nemá výslovnú úpravu ohľadom opravy chýb v písaní a počítaní, ako aj iných zrejmych nesprávostí v platobnom rozkaze, je potrebné opraviť vzniknuté chyby aj v tomto type rozhodnutia. Súd preto opravil chybu, v dôsledku ktorej neboli žalobcovi v platobnom rozkaze priznané trovy právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.