

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 43C/211/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513206229
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Vallová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1513206229.7

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V v spore žalobcu: mBank SPOLKA AKCYJNA, akciová spoločnosť so sídlom Senatorska 18, 00-950 Warszawa, Poľská republika, KRS 0000025237, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, IČO: 36 819 638, so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava, zastúpeného: Bartošík Šváby s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 929 049, proti žalovanej: F. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX L., o zaplatenie 3.325,38 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava V rozsudkom č.k. 43C/211/2013-103 zo dňa 27.10.2014 rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3.325,38 Eur, so zmluvným úrokom vo výške 16,5 % ročne z uvedenej sumy od 26.6.2009 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy od 1.1.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 199,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 332,98 Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 4Co/325/2015-122 zo dňa 29.04.2016, na odvolanie žalobcu, rozhodol tak, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania sa zrušuje a vec sa mu vracia na ďalšie konanie.

3. Podľa § 474 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), tento zákon nadobúda účinnosť 1. júla 2016.

4. Podľa § 470 ods. 1 a 2 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

6. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Žalobca bol v spore proti žalovanej úspešný v celom rozsahu, keď súd rozsudkom č.k. 43C/211/2013-103 vyhovel žalobe v plnom rozsahu. Odvolací súd uznesením zrušil výrok rozsudku o trovách konania. Nadobudnutím účinnosti Civilného sporového poriadku t.j. od 01.07.2017 súd prvej inštancie samostatne rozhoduje o nároku na náhradu trov a po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhoduje o výške trov náhrady. Vzhľadom na to súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v

celom rozsahu podľa § 255 ods. 1 C.s.p., pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie strany, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, na Okresnom súde Bratislava V, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka.

V odvolaní musí byť ďalej uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 C.s.p.) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. zostal na súde. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 C.s.p.).