

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12Csp/129/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321203381  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321203381.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00151700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, proti žalovanému: V. o zaplatenie 189,69 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 189,69 eur a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 16.9.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 189,69 eur titulom dlžného poistného. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX pre havarijné poistenie motorového vozidla zn. Škoda Octavia M. s účinnosťou od 18.2.2020 na dobu neurčitú. Žalovaný sa zaviazal platiť poistné v rámci štvrtročného poistného obdobia a poukázať ho na účet žalobcu. Výška základného poistného predstavovala sumu 187,65 eur a bolo splatné vždy k 18.2., 18.5., 18.8., a 18.11. príslušného kalendárneho roka. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil ani poistné za prvé poistné obdobie v zákonom stanovenej lehote troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti zaniklo jeho poistenie dňom 18.5.2020 pre neplatenie v zmysle § 801 Občianskeho zákonníka a žalovaný za poistné obdobie od 18.2.2020 do 18.5.2020 dlhuje žalobcovi poistné vo výške 189,69 eur v zmysle § 803 Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný na výzvu žalobcu, ktorou ho žalobca vyzval k úhrade dlžnej sumy žalovaný nereagoval.

12Csp/129/2021

2. Súd dňa 4.10.2021 vydal pod sp. zn. 12Csp/129/2021-18 platobný rozkaz, ktorý uznesením č.k. 12Csp/129/2021-36 v zmysle § 266 ods. 3 CSP zrušil, nakoľko platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd následne doručil žalobu, poučenie a uznesenie č.k. 12Csp/129/2021 - 37 zo dňa 11.3.2022, ktorý v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe, dňa 15.3.2022 (doručenka čl. 39). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel.

3. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, žalovaný uplatňovaný nárok nerozporoval a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania dňa 5.5.2022. Oznámenie o vyhlásení rozsudku súd zverejnil na webovej stránke a úradnej tabuli súdu dňa 25.4.2022 (č. 45).

6. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav : Žalobca ako poisťovateľ uzatvoril so žalovaným ako poisťníkom Poistnú zmluvu pre havarijné poistenie motorového vozidla zn. ŠA. číslo zmluvy : XXXXXXXXXX s účinnosťou 18.2.2020 00:00 hod. , na dobu neurčitú a žalovaný sa zaviazal platiť poistné riadne a včas v rámci štvrtročného poistného obdobia, pričom výška základného poistného predstavovala sumu 187,65 eur, ako vyplýva z obsahu predmetnej zmluvy (čl. 2-5). Žalovaný na poistnej zmluve neuhradil žiadne poistné a vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil ani poistné za prvé poistné obdobie v zákonom stanovenej lehote troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti zaniklo jeho poistenie dňom 18.5.2020, ktorý vznik poistnej zmluvy bol žalovanému oznámený písomne dňa 8.6.2020, v rámci ktorého bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžného poisteného do zániku poistenia vo výške 189,69 eur, ktorá suma tvorí žalovanú istinu (čl. 6). Žalovaný na predmetnú výzvu nereagoval, dlžné poistné neuhradil.

7. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

8. Podľa § 803 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

9. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

12Csp/129/2021

10. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. S poukazom na vykonané dokazovanie, listinné dôkazy predložené žalobcom, ktorým žalobca preukázal dôvod ako aj výšku uplatneného nároku, ktoré žalovaný nijakým spôsobom nerozporoval, súd žalobe ako dôvodne podanej vyhovel a zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť dlžné poistné vo výške 189,69 eur za obdobie od 18.2.2020 do zániku poistenia 18.5.2020 a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle § 232 ods. 3 CSP.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre ( § 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- 12Csp/129/2021

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).