

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522010028
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3522010028.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v trestnej veci vedenej proti obvinenej právnickej osobe VAKYSTAV s.r.o. so sídlom Bošáca 151, IČO: 48 136 751, pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a iné, samosudcom Mgr. Martinom Vozárom dňa 06.05.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku sa odmieta obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom pod č. k. Pv 107/20/3304-63 zo dňa 21.01.2022, vedená na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/7/2022, podaná na obvinenú právnickú osobu VAKYSTAV s.r.o. so sídlom Bošáca 151, IČO: 48 136 751, a to v bode 1 pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a v bode 2 pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

v bode 1
neodviedla Dôvera zdravotnej poisťovni a. s., so sídlom Einsteinova 25, Bratislava podľa zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov zrazené poistné za zamestnancov za obdobie od januára 2017 do novembra 2019, okrem novembra 2018, augusta 2019 a novembra 2019, v celkovej sume 2.219,87 €, pričom poistné nebolo odvedené aj napriek tomu, že z miezd zamestnancov bolo riadne zrazené, avšak použité v rozpore s jeho určením,

- podala na Daňovom úrade Trenčín Hlásenie o vyúčtovaní dane a o úhrne príjmov zo závislej povinnosti poskytnutých jednotlivým zamestnancom za rok 2017 bez ohľadu na to, či ide o peňažné plnenie alebo nepeňažné plnenie za uplynulé zdaňovacie obdobie, o zrazených preddavkoch na daň, o zamestnaneckej prémii a o daňovom bonuse (ďalej len „hlásenie“) so splatnosťou ku dňu 30.04.2018 vo výške 1.690,60 €, pričom bola uhradená iba časť daňovej povinnosti vo výške 297,70 € a dňa 11.04.2019 podala na Daňovom úrade Trenčín Hlásenie o vyúčtovaní dane a o úhrne príjmov zo závislej činnosti poskytnutých jednotlivým zamestnancom za rok 2018 bez ohľadu na to, či ide o peňažné plnenie alebo nepeňažné plnenie za uplynulé zdaňovacie obdobie, o zrazených preddavkoch na daň, o zamestnaneckej prémii a o daňovom bonuse (ďalej len „hlásenie“) so splatnosťou ku dňu 30.04.2019 vo výške 1.380,90 €, pričom nebola uhradená ani časť daňovej povinnosti, čím týmto konaním porušila ustanovenie § 49 ods. 2 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, teda neuhradila daň z príjmov zo závislej činnosti za uvedené obdobia spolu vo výške 2.773,180 €, a týmto konaním spôsobila štátnemu rozpočtu SR väčšiu škodu vo výške 2.773,80 €,

- neodviedla Sociálnej poisťovni pobočka Trenčín podľa § 141 ods. 1, 2, § 143 ods. 1, 2 Zákona č. 461/2003 Z. z. zrazené poistné na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie za zamestnancov za obdobie marec 2017 až január 2020, okrem mesiacov november 2018, august 2019, november 2019, december 2019 a január 2020, v celkovej sume 4.917,93 €, pričom poistné nebolo odvedené aj napriek tomu, že z miezd zamestnancov bolo riadne zrazené, avšak použité v rozpore s jeho určením,

v bode 2

- ako platiteľ poistného podľa predložených mesačných výkazov poistného v mieste., sídla spoločnosti nezaplatila v zmysle zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v termíne splatnosti na účet na účet Dôvera zdravotnej poisťovne, a. s., Einsteinova 25, Bratislava poistné za zamestnávateľa za

obdobie od januára 2017 do decembra 2017, od januára 2018 do decembra 2018, okrem novembra 2018, od januára 2019 do novembra 2019, okrem augusta 2019 a novembra 2019 v celkovej sume 5.549,68 €, hoci na to mala v čase splatnosti odvodov poistného dostatok finančných prostriedkov,

- dňa 02.06.2017 podala na Daňovom úrade Trenčín daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za obdobie roka 2016 so splatnosťou ku dňu 30.06.2017 vo výške 11.907,55 €, pričom čiastočne bola uhradená prostredníctvom daňového exekučného konania časť daňového nedoplatku vo výške 1.151,18 € a dňa 15.06.2018 podala na Daňovom úrade Trenčín daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za obdobie roka 2017 so splatnosťou ku dňu 02.07.2018 vo výške 960,- €, pričom nebola uhradená ani časť daňovej povinnosti, teda neuhradila daň z príjmov právnickej osoby za uvedené obdobia spolu vo výške 11.716,37 €, čím týmto konaním porušila ustanovenie § 49 ods. 2 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov,
- dňa 20.06.2018 podala na Daňovom úrade Trenčín daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za máj 2018 so splatnosťou ku dňu 25.06.2018 vo výške 5.262,20 €, pričom bola uhradená časť daňovej povinnosti vo výške 4.548,36 €, dňa 24.09.2018 podala daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za august 2018 so splatnosťou ku dňu 25.09.2018 vo výške 2.764,79 €, pričom nebola uhradená ani časť daňovej povinnosti a dňa 23.10.2018 podala na Daňovom úrade Trenčín daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za september 2018 so splatnosťou ku dňu 25.10.2018 vo výške 191,13 €, pričom nebola uhradená ani časť daňovej povinnosti, teda spoločnosť VAKYSTAV s. r. o. neuhradila daň z pridanej hodnoty za uvedené obdobia, čo po preúčtovaní nadmerných odpočtov na jednotlivé nedoplatky, predstavuje spolu čiastku 2.248,66 €, čím týmto konaním porušila § 78 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov,
- dňa 25.01.2018 podala na Daňovom úrade Trenčín daňové priznanie k dani z motorových vozidiel za obdobie roka 2017 so splatnosťou ku dňu 31.01.2018 vo výške 159,60 €, pričom nebola uhradená ani časť daňovej povinnosti, dňa 29.01.2019 podala na Daňovom úrade Trenčín daňové priznanie k dani z motorových vozidiel za obdobie roka 2018 so splatnosťou ku dňu 31.01.2019 vo výške 350,39 €, pričom nebola uhradená ani časť daňovej povinnosti, teda neuhradila daň z motorových vozidiel za uvedené obdobia spolu vo výške 509,99 €, čím týmto konaním porušila § 9 ods. 2 zákona č. 261/2014 Z. z. o dani z motorových vozidiel v znení neskorších predpisov,
- ako platiteľ poistného podľa predložených mesačných výkazov poistného a dávok v mieste sídla spoločnosti nezaplatil v zmysle § 128 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov v termíne splatnosti na účet Sociálnej poisťovne pobočka Trenčín poistné za zamestnávateľa pozostávajúce z nemocenského poistenia, starobného poistenia a starobného dôchodkového sporenia, invalidného poistenia a poistenia v nezamestnanosti, úrazového poistenia, garančného poistenia a rezervného fondu solidarity za obdobie marec 2017 až január 2020, okrem mesiacov november 2018, august 2019, november 2019, december 2019 a január 2020, v celkovej sume 13.147,9 €, hoci na to mal v čase splatnosti odvodov poistného dostatok finančných prostriedkov,

a vec sa vracia prokurátorovi do prípravného konania, nakoľko boli zistené závažné procesné chyby spočívajúce v porušení práva na obhajobu.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.01.2022 bola na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom doručená pod č. k. Pv 107/20/3304-63 zo dňa 21.01.2022 obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom na obvinenú právnickú osobu VAKYSTAV s.r.o. so sídlom Bošáca 151, IČO: 48 136 751, a to v bode 1 pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a v bode 2 pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, a to na skutkovom základe uvedenom v obžalobe ako aj vo výroku tohto uznesenia. Predmetná trestná vec je na súde vedená pod sp. zn. 2T/7/2022.

Súd po preskúmaní podanej obžaloby a obsahu vyšetrovacieho spisu zistil, že v prípravnom konaní v predmetnej trestnej veci urobili orgány činné v trestnom konaní závažné procesné chyby, ktoré odôvodňujú postup podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. poriadku obvinený má právo od začiatku konania proti svojej osobe vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu, a k dôkazom o nich, má však právo odoprieť vypovedať. Môže uvádzať okolnosti, navrhovať, predkladať a obstarávať dôkazy slúžiace na jeho obhajobu, robiť návrhy a podávať žiadosti a opravné prostriedky. Má právo zvoliť si obhajcu a s ním sa

radiť aj počas úkonov vykonávaných orgánom činným v trestnom konaní alebo súdom. S obhajcom sa však v priebehu svojho výsluchu nemôže radiť o tom, ako odpovedať na položenú otázku. Môže žiadať, aby bol vypočúvaný za účasti svojho obhajcu a aby sa obhajca zúčastnil aj na iných úkonoch prípravného konania. Ak je obvinený zadržaný, vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody, môže s obhajcom hovoriť bez prítomnosti tretej osoby; to neplatí pre telefonický rozhovor obvineného s obhajcom počas výkonu väzby, ktorého podmienky a spôsob výkonu ustanovuje osobitný predpis. Má právo v konaní pred súdom vypočúvať svedkov, ktorých sám navrhol alebo ktorých s jeho súhlasom navrhol obhajca, a klásť svedkom otázky. Obvinený môže uplatňovať svoje práva sám alebo prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb ak tento zákon neustanovuje inak a ak to povaha veci nevyklučuje, na trestnú zodpovednosť právnickej osoby a tresty a ochranné opatrenie ukladané právnickej osobe sa vzťahuje Trestný zákon a na trestné konanie proti právnickej osobe sa vzťahuje Trestný poriadok.

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb v trestnom konaní robí za právnickú osobu úkony štatutárny orgán. Štatutárny orgán právnickej osoby má právo odoprieť vypovedať.

Podľa § 27 ods. 6 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb za právnickú osobu nemôže konať ten, kto bol do trestného konania pribratý ako znalec, tlmočník alebo prekladateľ. Za právnickú osobu nemôže konať ani ten, kto je obvineným, poškodeným alebo svedkom v tej istej veci; to neplatí, ak ide o jediného člena orgánu právnickej osoby alebo o jedinú fyzickú osobu, ktorá tvorí právnickú osobu. Ak je v priebehu trestného konania zistená táto skutočnosť, predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor vyzve právnickú osobu, aby určila inú osobu na vykonávanie úkonov za právnickú osobu; na určenie takejto osoby jej určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako sedem pracovných dní.

Podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku samosudca obžalobu odmietne a vráti vec prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu.

Súd sa oboznámil s obsahom vyšetrovacieho spisu OR PZ v Novom Meste nad Váhom, OKP pod ČVS:ORP-32/VYS-NM-2020, ktorý tvorí prílohu vyššie podanej obžaloby a zistil závažné procesné chyby, spočívajúce v tom, že v prípravnom konaní orgány činné v trestnom konaní nevykonávali úkony s osobou oprávnenou konať za obvinenú právnickú osobu, t. j. štatutárnym orgánom obvinenej právnickej osoby a súčasne jediným spoločníkom tvoriacim obvinenú právnickú osobu, ale úkony sa vykonávali s opatrovníkom obvinenej právnickej osoby, resp. s ustanoveným obhajcom, hoci na takýto postup neboli zákonné dôvody, a tým boli spôsobené závažné procesné chyby, v dôsledku ktorých došlo k porušeniu práva obvinenej právnickej osoby na obhajobu.

Súd si z internetovej stránky Obchodného registra SR zabezpečil výpis na obvinenú právnickú osobu VAKYSTAV s.r.o., z ktorého vyplýva, že od 25.10.2017 je jediným spoločníkom tejto právnickej osoby W. M., ktorý je podľa tohto výpisu od 21.08.2017 (vznik funkcie) aj jediným konateľom tejto právnickej osoby. W. M. bol v prípravnom konaní vypočutý v procesnom postavení svedka.

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb robí za právnickú osobu úkony jej štatutárny orgán. Výnimku z tohto ustanovenia upravuje § 27 ods. 6 tohto zákona, podľa ktorého za právnickú osobu nemôže okrem iných osôb konať ani ten, kto má v trestnom konaní procesné postavenie svedka, avšak okrem prípadu, že táto osoba je jediným členom orgánu právnickej osoby alebo ide o jedinú fyzickú osobu, ktorá tvorí právnickú osobu (tzv. jednoosobová s.r.o.).

Z výpisu z obchodného registra tak vyplýva, že W. M. bol počas prípravného konania a aj v súčasnosti je jediným členom štatutárneho orgánu obvinenej právnickej osoby (jediný konateľ) a súčasne bol počas prípravného konania a aj v súčasnosti je jedinou fyzickou osobou, ktorá tvorí obvinenú právnickú osobu (jediný spoločník), a preto hoci má W. M. v predmetnom trestnom konaní procesné postavenie svedka, orgány činné v trestnom konaní s ním mali v prípravnom konaní vykonávať úkony, ktoré sa týkali stíhanej obvinenej právnickej osoby, teda napr. mal vypovedať za obvinenú právnickú osobu do zápisnice o

výsluchu obvineného zo dňa 23.11.2021 (namiesto tohto bol vypočutý opatrovník, resp. opatrovníkom poverená osoba, a to A.. O. Y., za prítomnosti ustanoveného obhajcu); mal byť upovedomený o možnosti zúčastniť sa výsluchov osôb vykonaných po vznesení obvinenia právnickej osobe; mal byť upovedomený o možnosti preštudovať vyšetrovací spis pred skončením vyšetrovania a pod.

Namiesto W. M., štatutárneho orgánu a jediného spoločníka stíhanej právnickej osoby, však orgány činné v trestnom konaní konali s opatrovníkom O.. C. A., ustanoveným uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 12Tp/27/2021-4 zo dňa 02.09.2021, právoplatným dňa 15.09.2021 (č.l. 40), resp. s ustanoveným obhajcom A.. A. O. (č.l. 41) a následne A.. W. Y., ustanoveným uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 9Tp/43/2021-4 zo dňa 29.09.2021, právoplatným dňa 29.09.2021 (č.l. 42), hoci predtým orgány činné v trestnom konaní konali s W. M., keďže svedkovi napr. dňa 20.03.2021 doručili uznesenie o vznesení obvinenia právnickej osoby (č.l. 13-15), resp. mu dňa 30.09.2020 doručili uznesenie o pribratí znalca (č.l. 149-150).

Ani skutočnosť, že W. M. mal vykonávať svoju funkciu konateľa podľa pokynov Z. K., čo vyplýva z obsahu obžaloby a vyšetrovacieho spisu (najmä z výpovedí svedkov W. M.X., O. O., Z. K. W. O. L.), nemení nič na tom, že orgány činné v trestnom konaní s ním mali konať ako s osobou oprávnenou konať za obvinenú právnickú osobu, pretože zákon č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb (ani ustanovenie § 27 ods. 6 tohto zákona druhá veta, menovite časť za bodkočiarkou) nerozlišuje či osoba tvoriaca štatutárny orgán ním aj fakticky je, alebo ním je len „na papieri“.

Vyššie uvedené skutočnosti podľa názoru súdu preukazujú dôvodnosť odmietnutia obžaloby a vrátenia veci prokurátorovi, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vrátení veci do prípravného konania tak bude úlohou orgánov činných v trestnom konaní zabezpečiť zrušenie ustanovenia opatrovníka O.. C. A., pretože na jeho ustanovenie nebol daný dôvod a taktiež bude potrebné zabezpečiť zrušenie ustanoveného obhajcu A.. W. Y., pretože návrh na ustanovenie obhajcu podával opatrovník O.. C. A.. Následne bude úlohou orgánov činných v trestnom konaní opätovne vykonať výsluch obvinenej právnickej osoby (v jej mene vypočuť W. M.), ako aj zopakovať ďalšie výsluchy osôb, o ktorých termíne bude Andrej Görcs upovedomený (poskytnúť tak možnosť zúčastniť sa výsluchov osôb vykonaných po vznesení obvinenia právnickej osobe) a napokon upovedomiť W. M. o možnosti preštudovať vyšetrovací spis pred skončením vyšetrovania, aby boli splnené podmienky podľa § 27 ods. 8 písm. b) zákona č. 91/2016 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.