

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917010057
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5917010057.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp.zn. 8T/11/2017-699
IČS: 5917010057
ECLI:SK:OSRK:2018:5917010057.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miriam PENJAKOVEJ a prísediacich Karola BACHANA a Marty FONGUSOVEJ, v trestnej veci obžalovaného Y. P., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom G. X. XXX, okres H. J. S., pre pokračovací zločin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.01.2018 v Ružomberku takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre pokračovací zločin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 03.01.2018 medzi obžalovaným Y. P., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom G. X. XXX, okres H. J. S., živnostníkom a okresným prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

O b ž a l o v a n ý

Y. P., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom G. X. XXX, okres H. J. S., živnostník

j e v i n n ý , ž e

1) dňa 29.07.2013, ako vtedajší jediný konateľ spoločnosti B&P, spol. s r.o., so sídlom Štefana Moyzesa 1573/8, 034 01 Ružomberok (od 02.10.2014 so sídlom Drahošanka 44, 022 01 Čadca), IČO: 45 406 898, podal príslušnému správcovi dane - Daňový úrad Žilina, pobočka Ružomberok, v mene tejto spoločnosti daňové priznanie na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie jún 2013, v ktorom uplatnil nadmerný odpočet celkovo vo výške 9.995,28 Eur a nárok na odpočítanie dane:
- z faktúry č. K801 zo dňa 06.06.2013 v sume 26.950,- Eur, DPH v sume 5.390,- Eur od dodávateľa KYRA, s.r.o., IČO: 46 029 826, naposledy so sídlom T. Vansovej 1600/1, 010 01 Žilina, ktorou bola fakturovaná úprava terénu, vypratanie, čistenie a odvoz materiálu, sutiny a iného prebytočného zariadenia,

- z faktúry č. K701 zo dňa 14.06.2013 v sume 8.525,- Eur, DPH v sume 1.705,- Eur od dodávateľa KYRA, s.r.o., IČO: 46 029 826, naposledy so sídlom T. Vansovej 1600/1, 010 01 Žilina, ktorou boli fakturované stavebné a montážne práce,
- z faktúry č. 0292013 zo dňa 17.06.2013 v sume 13.157,66 Eur, DPH v sume 2.631,53 Eur od dodávateľa belvica, s.r.o., IČO: 44 544 529, so sídlom Pivovarská 1, 010 01 Žilina, ktorou bolo fakturované sprostredkovanie likvidácie sutiny,
pričom k dodaniu fakturovaných služieb v skutočnosti nedošlo, t. j. zdaniteľné obchody deklarované na predmetných faktúrach sa neuskutočnili, čím porušil ustanovenia § 49 ods. 1, ods. 2 a § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, a neoprávnene v mene spoločnosti B&P, spol. s r.o., uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty za mesiac jún 2013 v súhrnnej výške 9.726,53 Eur,

2) dňa 26.08.2013 ako vtedajší konateľ spoločnosti B&P, spol. s r.o., so sídlom Štefana Moyzesa 1573/8, 034 01 Ružomberok (od 02.10.2014 so sídlom Drahošanka 44, 022 01 Čadca), IČO: 45 406 898, podal v mene tejto spoločnosti daňové priznanie na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2013, v ktorom uplatnil nárok na odpočítanie dane:

-z faktúry č. 2013002, s dátumom vzniku daňovej povinnosti zo dňa 17.07.2013 od dodávateľskej spoločnosti MILBERT, s.r.o., Rudina 34, 023 31 Rudina, vystavenej na stavebné práce, so základom dane 7.845,- eur, DPH 1.569,- eur,

-z faktúry č. 2013003, s dátumom vzniku daňovej povinnosti zo dňa 23.07.2013 od dodávateľskej spoločnosti MILBERT, s.r.o., Rudina 34, 023 31 Rudina, vystavenej na stavebné práce, so základom dane 21.420,- eur, DPH 4.284,- eur,

-z faktúry č. 2013006, s dátumom vzniku daňovej povinnosti zo dňa 30.07.2013 od dodávateľskej spoločnosti MILBERT, s.r.o., Rudina 34, 023 31 Rudina, vystavenej za inštaláciu kamerového systému HD SDI, so základom dane 19.680,- eur, DPH 3.936,- eur,

Pričom k dodaniu služieb fakturovaných predmetnými faktúrami pre spoločnosť B&P, spol. s r.o., nedošlo, kedy tak Y. konal v rozpore s § 49 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a neoprávnene, v mene spoločnosti B&P, spol. s r.o., uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v súhrnnej výške 9.789,- eur,

3) dňa 29.10.2013, ako vtedajší jediný konateľ spoločnosti B&P, spol. s r.o., so sídlom Štefana Moyzesa 1573/8, 034 01 Ružomberok (od 02.10.2014 so sídlom Drahošanka 44, 022 01 Čadca), IČO: 45 406 898, podal príslušnému správcovi dane - Daňový úrad Žilina, pobočka Ružomberok, v mene tejto spoločnosti daňové priznanie na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2013, v ktorom uplatnil nadmerný odpočet celkovo vo výške 9.373,62 Eur a nárok na odpočítanie dane:

- z faktúry č. 56572013 zo dňa 23.09.2013 v sume 8.000,- Eur, DPH v sume 1.600,-Eur, ktorou bolo fakturované stavebné rezivo a palivové drevo,

- z faktúry č. 59602013 zo dňa 27.09.2013 v sume 23.628,-Eur, DPH v sume 4.725,60 Eur, ktorou bola fakturovaná doprava, pomocné práce a prenájom vozíka

- z faktúry č. 58592013 zo dňa 27.09.2013 v sume 30.000,- Eur, DPH v sume 6.000,-Eur, ktorou bolo fakturované stavebné železo na konštrukciu haly a trapézový plech,

ktoré faktúry mali byť vystavené dodávateľom, spoločnosťou KOVMONT, spol. s r.o., IČO: 36 316 288, naposledy so sídlom Diviaky nad Nitricou 299, okres Prievidza, pričom k dodaniu fakturovaných služieb a tovarov v skutočnosti nedošlo, t. j. zdaniteľné obchody deklarované na predmetných faktúrach sa neuskutočnili, čím porušil ustanovenia § 49 ods. 1, ods. 2 a § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, a neoprávnene v mene spoločnosti B&P, spol. s r.o., uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty za mesiac september 2013 v súhrnnej výške 9.373,62 Eur,

a celkovo tak uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty za mesiac jún a september 2013 v súhrnnej výške 28.889,15 Eur,

t e d a

neoprávnene v značnom rozsahu si uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe a inému neoprávnený prospech,

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 277a ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 3, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, výkon ktorého súd podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Trestného zákona súd obvinenému Y.ovi Čížovi ukladá trest zákazu činnosti vykonávať funkciu v radiacích, kontrolných alebo dozorných orgánoch obchodných spoločností v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá peňažný trest vo výmere 2.000,- (dvetisíc) euro.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu úmyselne zmaril, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac nepodmiennečne.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Ružomberok z 26.04.2017, sp. zn. 1T/96/2016-272, právoplatný dňa 10.10.2017, vo výroku o vine pre prečin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona, a celý výrok o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Žilina, sp. zn. 1T/139/2016-203 zo dňa 31.01.2017, právoplatný dňa 24.03.2017, ktorým bol obžalovanému uložený peňažný trest vo výmere 1.000,-(jedentisíc) euro a náhradný trest vo výmere 1 (jeden) mesiac, pre prečin podľa § 217 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona. Súd zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina, sp. zn. 1T/29/2017-640 zo dňa 02.05.2017, právoplatný dňa 02.05.2017, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky do 03.05.2021 s probačným dohľadom, obmedzenie - povinnosť podrobiť sa programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu; zákaz činnosti vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu a člena dozorného orgánu a vedúceho organizačnej zložky podniku a vedúceho podniku zahraničnej osoby a vedúceho organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby alebo prokuristu na 5 rokov 6 mesiacov. Súd zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina, sp. zn. 36T/94/2016-726 zo dňa 11.05.2017, právoplatný dňa 11.05.2017, ktorým bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn. 1T/29/2017-640 zo dňa 02.05.2017, právoplatný dňa 02.05.2017. Súd zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 08.02.2017 okresný prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku podal na obžalovaného Y. P. obžalobu č. 2 Pv 162/16/5508-18 zo dňa 08.02.2017 pre pokračovací prečin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.01.2018 obžalovaný Y. P. a okresný prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku v zmysle § 255 ods. 3 Trestného poriadku súhlasili s uzavretím dohody o vine a treste. Predseda senátu v zmysle vyššie uvedeného citovaného ustanovenia prerušil hlavné pojednávanie za účelom uzavretia dohody o vine a treste medzi obžalovaným a okresným prokurátorom Okresnej prokuratúry. Dňa 03.01.2018 bol okresným prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok predložený tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste č. 2 Pv 162/16/5508-32 medzi obžalovaným Y. P. a okresným prokurátorom.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 03.01.2018 má súd preukázané, že obžalovaný Y. čiž bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obžalovaný po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obžalovaný vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov z ktorých je obžalovaný, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obžalovaný rozumie právnej kvalifikácii skutkov, za ktoré je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tieto zločiny, za ktoré je stíhaný, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutkov, svoje konanie úprimne ľutuje, tiež priznal vinu na spáchaní skutkov.

Súd má ďalej preukázané, že obžalovaný Y. P. na návrh okresného prokurátora Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 277a ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 3, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, výkon ktorého súd podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona podmienienečne odloží a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona súd obvinenému uloží povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona súd obvinenému uloží povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Trestného zákona súd obvinenému Y.ovi P.ovi uloží trest zákazu činnosti vykonávať funkciu v riadiacich, kontrolných alebo dozorných orgánoch obchodných spoločností v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému uloží peňažný trest vo výmere 2.000,- (dvetisíc) euro.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu úmyselne zmaril, ustanoví náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac nepodmienienečne.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zruší rozsudok Okresného súdu Ružomberok z 26.04.2017, sp. zn. 1T/96/2016-272, právoplatný dňa 10.10.2017, vo výroku o vine pre prečin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona, a celý výrok o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Žilina, sp. zn. 1T/139/2016-203 zo dňa 31.01.2017, právoplatný dňa 24.03.2017, ktorým bol obžalovanému uložený peňažný trest vo výmere 1.000,-(jedentisíc) euro a náhradný trest vo výmere 1 (jeden) mesiac, pre prečin podľa § 217 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona. Súd zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina, sp. zn. 1T/29/2017-640 zo dňa 02.05.2017, právoplatný dňa 02.05.2017, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody podmienene na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky do 03.05.2021 s probačným dohľadom, obmedzenie - povinnosť podrobiť sa programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu; zákaz činnosti vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu a člena dozorného orgánu a vedúceho organizačnej zložky podniku a vedúceho podniku zahraničnej osoby a vedúceho organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby alebo prokuristu na 5 rokov 6 mesiacov. Súd zruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina, sp. zn. 36T/94/2016-726 zo dňa 11.05.2017, právoplatný dňa 11.05.2017, ktorým bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn. 1T/29/2017-640 zo dňa 02.05.2017, právoplatný dňa 02.05.2017. Súd zruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Na hlavnom pojednávaní tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 03.01.2018 obžalovaný Y. P., nar. XX.XX.XXXX v P. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

- písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno
- písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno
- písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu - odpovedal áno
- písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno
- písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno
- písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako - pokračovací zločin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona - odpovedal áno
- g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin - pokračovací zločin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona jemu kladený za vinu - odpovedal áno
- písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin - pokračovací zločin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona - odpovedal áno
- písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal áno
- písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi okresným prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obžalovaným Y. om P. om bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na hlavnom pojednávaní dňa 03.01.2018 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ
predseda senátu
Okresný súd Ružomberok
dňa 03. januára 2018.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku