

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/81/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817010839
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7817010839.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obvineného Ľ. L., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. decembra 2017 v Košiciach, o sťažnosti poškodeného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 8.8.2017, sp. zn. 3T/83/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. b) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť poškodeného Y. N..

odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava uznesením zo dňa 8.8.2017, sp. zn. 3T/83/2017 podľa § 241 ods.1 písm. g) Tr. por., s použitím § 216 ods. 1 Tr. por. podmienienečne zastavil trestné stíhanie proti obvinenému Ľ. L., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 24.12.2016 v čase okolo 20.30 h v meste U., na ulici S., pred obytným blokom č. XX, na miestnej komunikácii, po predchádzajúcom verbálnom konflikte, fyzicky napadol poškodeného Y. N. tak, že ho päťou udrel do oblasti tváre, následkom čoho poškodený spadol a následne ho päťou udrel do oblasti nosa, čím mu spôsobil zlomeninu nosových kostí s malým posunutím úlomkov a tržno-pomliaždenú ranu na hornej mihalnici ľavého oka s dobou liečenia 14 dní.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť poškodený Y. N., ktorú aj odôvodnil. V písomných dôvodoch poukázal na to, že nesúhlasí s uloženým trestom pre obvineného, t.j. s podmienienečným zastavením so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov, a taktiež s nepriznaním mu škody v plnej výške, ktorá mu bola spôsobená. Zároveň vytkol súdu, že nebol predvolaný ani vypočutý.

Obvinený podal k sťažnosti poškodeného vyjadrenie, v ktorom podrobne popísal, že boli splnené všetky podmienky preto, aby okresný súd podmienienečne zastavil trestné stíhanie, lebo vinu uznal, zaplatil škodu a s poukazom na jeho charakteristiky a doterajší spôsob života možno takéto rozhodnutie považovať za primerané.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že po tom, čo dňa 24.7.2017 napadla na okresný súd obžaloba pre prečiny ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. a výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr. zák., ktorých sa mal obvinený Ľ. L. dopustiť, tak ako to je uvedené vo výrokovvej časti obžaloby, obvinený Ľ. L. urobil vyhlásenie, kde sa priznal zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a predložil potvrdenie, že poškodenému Y. N. uhradil škodu vo výške 883,- Eur a A. H. M. škodu vo výške 170,40 Eur. Z odpisu registra trestov obvineného Ľ. L. vyplýva, že voči nemu bolo Okresným súdom Rožňava

dňa 20.12.2004 podmiennečne zastavené trestné stíhanie pre trestný čin podľa § 202 ods.1 Tr. zák. so skúšobnou dobou v trvaní 7 mesiacov, ktorá uplynula 11.8.2005.

Podľa § 241 ods.1 písm. g) Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou 8 rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmiennečne zastaví podľa § 216 ods.1 Tr. por.

Podľa § 241 ods.4 Tr. por. proti rozhodnutiu uvedenému v odseku 1 písm. a) až h) môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť, ktorá má, ak nejde o prerušenie trestného stíhania, odkladný účinok.

Podľa § 193 ods.1 písm. b) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala, alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Vzhľadom na vyššie zistený skutkový stav ako i citované zákonné ustanovenie jednoznačne vyplýva, že poškodený Y. N. podal sťažnosť proti uzneseniu okresného súdu ako neoprávnená osoba, preto krajský súd jeho sťažnosť podľa § 193 ods.1 písm. b) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.