

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422200300
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422200300.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. Y., T.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov 1/ I. C., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX/XX, XXX XX Y. a 2/ N. C., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, XXX XX Y., dieťa matky S. C., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, XXX XX Y. a otca C. Y., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I.. X. XX, XXX XX Ž. T. R., o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky, takto

rozhodol:

I. Súd ruší náhradnú osobnú starostlivosť I. C., T.. XX.XX.XXXX a N. C., T.. XX.XX.XXXX nad maloletým N. Y.Z., T.. XX.XX.XXXX nariadenú uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9P/8/2020-90 zo dňa 30.06.2020.

II. Súd maloletého N. Y., T.. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Otec C. Y., T..XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého N. Y., T.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 70,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

IV. Styk otca s maloletým dieťaťom sa neupravuje.

V. Súd ruší neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Žiar nad Hronom č.k. 9P/49/2019-23 zo dňa 03.12.2019, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

VI. Súd ruší uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9P/8/2020-90 zo dňa 30.06.2020 vo výroku o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov - I. C., T.. XX.XX.XXXX a N. C., T.. XX.XX.XXXX a vo výrokoch o povinnosti rodičov prispievať na výživu maloletého N. Y., T.. XX.XX.XXXX a na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 31.01.2022 domáhala zmeny výchovného prostredia maloletého tak, že súd maloletého N. Y., T.. XX.XX.XXXX zverí do jej osobnej starostlivosti. Uviedla, že maloletý je zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti

starých rodičov z jej strany, ktorí sa o maloletého riadne starajú, nič mu nechýba. Ďalej uviedla, že v minulosti zlyhala, keď opustila spoločnú domácnosť, v ktorej vychovávala s otcom maloletého C. Y., T. XX.XX.XXXX mal. N.. V tom čase súhlasila, aby bol maloletý zverený jej rodičom. V súčasnosti žije s priateľom N. Y., s ktorým sa spoločne starajú o mal. D.M. C., T. XX.XX.XXXX. S maloletým je v každodennom kontakte, navštevuje ho, berie ho na prechádzky. Aj jej priateľ má s maloletým vytvorený dobrý vzťah, ktorý súhlasí, aby deti vyrastali spolu.

2. Otec maloletého sa k návrhu napriek výzve písomne nevyjadril.

3. Matka a starý otec maloletého sa k návrhu napriek výzve písomne nevyjadrili.

4. Kolízny opatrovník navrhol návrhu matky vyhovieť vzhľadom k tomu, že pominuli dôvody, pre ktoré bol mal. N. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Mal. N. pravidelne navštevuje domácnosť matky, ktorá má záujem bývať s ním v spoločnej domácnosti. Matka sa o maloletého zaujíma a aktívne sa podieľa na jeho bežnej starostlivosti a výchove. Je s ním v každodennom kontakte. S mal. N. trávi voľné chvíle, stretávajú sa, prespáva u nej. Matka maloletého porodila dňa 07.01.2021 maloletú D. C., ktorú má s p. N. Y.. Spoločne so svojím druhom zabezpečuje starostlivosť svojej dcéry. Druh matky chodí do práce, pričom matka maloletých detí starostlivosť zvláda bez problémov. S matkou starí rodičia sú v pravidelnom kontakte. Ich dcéra navštevuje ich domácnosť spoločne s mal. D. a je v dennodennom kontakte so svojím synom mal. N.. Niekedy mal. N. prespáva u matky v byte a sporadicky pre neho matka ide do materskej škôlky. Matke starí rodičia nebránia v stretávaní sa so synom. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením pod sp. zn. 9P/8/2020 zo dňa 03.12.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do starostlivosti starej matky p. I. C., T. XX.XX.XXXX a starého otca p. N. C., T. XX.XX.XXXX, obaja bytom Y..

5. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením č.k. 9P/8/2020-90 zo dňa 30.06.2020 maloletého zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov I. C., T. XX.XX.XXXX a N. C., T. XX.XX.XXXX. Zároveň stanovil rodičom maloletého povinnosť prispievať na jeho výživu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica u každého zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.07.2020.

6. Súd vytýčil pojednávanie na deň 05.05.2022, vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom otca maloletého, výsluchom starej matky a kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise, pripojenými spismi Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9P/8/2020 a 24P/48/2019 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Navrhovateľka na pojednávaní naďalej žiadala maloletého zveriť do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Žiadala otca zaviazat' prispievaním výživného vo výške 70,- Eur mesačne tak, ako sa s otcom na výške výživného pre maloletého dohodli. Maloletý je v starostlivosti starých rodičov na základe uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9P/8/2020-90 zo dňa 30.06.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.07.2020. Ďalej uviedla, že s maloletým má vytvorený citový vzťah, majú sa radi. Otec mal. N. chodí syna navštevovať k nim do mesta Y., pričom maloletý chodí aj do Ž.V. T. R. k otcovi. Maloletého pravidelne navštevuje v domácnosti svojej matky, o maloletého sa zaujíma a aktívne sa podieľa na jeho bežnej starostlivosti a výchove.

8. Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že s návrhom matky maloletého súhlasí, taktiež súhlasí s platením výživného vo výške 70,- Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. V súčasnosti je zamestnaný cez mesto Ž. T. R. na občianskej hliadke. Jeho mesačný príjem je cca 500,- Eur. Poberá invalidný dôchodok v sume 203,- Eur mesačne, nakoľko je invalidný dôchodca na 65 % invalidity.

9. Maloletý N. je narodený mimo manželstva. Jeho rodičmi sú C. Y.Z., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom I.. X. XXX/XX, Ž. T. R. a S. C., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom O.. S. XX/XX, Y.. Matka z terajšieho vzťahu má mal. D. C., T. XX.XX.XXXX, pričom otcom mal. D. je N. Y., T. XX.XX.XXXX.

10. Matka maloletého je invalidná dôchodkyňa, poberá invalidný dôchodok v sume 226,20 Eur mesačne. Druh matky N. Y. je zamestnaný v spoločnosti J. Z..G.. Y. na pozícii apretovač.

11. Stará matka s návrhom svojej dcéry na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti súhlasí.

12. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že doporučuje súdu, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť starých rodičov nad maloletým a aby maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude oprávnená zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Keďže rodičia sa dohodli na výške výživného 70,- Eur mesačne, doporučil súdu otca zaviazat' na výživu maloletého výživným vo výške 70,- Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Zároveň navrhol zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletým, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bol mal. N.T. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov.

13. Podľa § 47 ods. 1 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, ktorým bol maloletý N. Y., T. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko zverenie maloletého starým rodičom do náhradnej osobnej starostlivosti už nie je potrebné. Maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka neprejavovala záujem o maloletého a otec maloletého vyjadril súhlas s návrhom na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, keďže s matkou dieťaťa prestali spolu žiť od 28.11.2019. V súčasnosti došlo k zmene skutočnosti v tom, že matka prejavila záujem o zverenie svojho syna do osobnej starostlivosti, ktorá spoločne žije so svojím druhom a dcérou mal. D.. S maloletým je v dennodennom kontakte. Matka riadne zabezpečuje starostlivosť o svoju dcéru mal. D. a preto nie je dôvod, aby nezabezpečovala starostlivosť aj o mal. N., s ktorým má vytvorený citový vzťah. Stará matka so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti súhlasila, rovnako aj kolízny opatrovník mal. dieťaťa. Keďže od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností dieťaťa v rámci svojich najlepších schopností a možností, zanikol dôvod nariadenia náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, súd náhradnú osobnú starostlivosť zrušil.

21. Nakoľko maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, súd otcovi maloletého, ako druhému rodičovi, ktorému maloletý nebol zverený do osobnej starostlivosti, uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 70,- Eur mesačne, ktorú sumu rodičia zhodne navrhovali určiť. Maloletý má štyri a

pol roka, navštevuje materskú škôlku v Y.. Počiatok vyživovacej povinnosti súd určil dňom právoplatnosti rozhodnutia, nakoľko účinky zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky nastávajú práve právoplatnosťou rozhodnutia.

22. Súd neupravoval styk otca s maloletým, nakoľko to účastníci nežiadali.

23. Nakoľko súd rozhodol o návrhu navrhovateľky kladne, právoplatnosťou tohto rozhodnutia sa ruší uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9P/49/2019-23 zo dňa 03.12.2019, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie a uznesenie sp. zn. 9P/8/2020-90 zo dňa 30.06.2020, vo výroku, ktorým bol maloletý zverený starým rodičom do náhradnej osobnej starostlivosti a vo výroku, ktorým boli rodičia zaviazaní prispievať na výživu pre maloletého na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu v Žiari nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe, alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňovať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolaí súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).