

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/106/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717010947
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717010947.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 02.01.2018 v Martine vydáva tento

rozhodol:

obvinený

Y. Y., O.. XX.XX.XXXX X. U., Z. V. U., T. Č.. X, P.
V. U., H.. I. Č.. X (adresa na doručovanie písomností),

uznáva sa za vinného, že

ako otec D. Y. Y., O. XX.XX.XXXX (plnoletý od XX.XX.XXXX), študent 3. ročníka Strednej odbornej školy F. L. E. v Žiline, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine ako aj určenú rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 20P/14/2007 zo dňa 03.07.2007, právoplatným dňa 09.08.2007 a vykonateľným dňa 21.08.2007, podľa ktorého bol povinný platiť výživné na D. Y. Y., O.. XX.XX.XXXX vo výške 1.300,- Sk (43,15,- €) mesačne od 01.01.2007 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky X. Y., O.. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 6P/111/2016 zo dňa 22.11.2016, právoplatným dňa 10.01.2017 a vykonateľným dňa 22.12.2016, je povinný prispievať na výživu plnoletého D. Y. Y., O.. XX.XX.XXXX sumou 90,- € mesačne, vždy do 15-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám plnoletého dieťaťa, a to odo dňa 29.04.2016, pričom bežnú vyživovaciu povinnosť neplní riadne a včas, v dôsledku čoho k rukám X. Y., O.. XX.XX.XXXX, za sledované obdobie od 04.04.2013 do mesiaca apríl 2016 vrátane, s výnimkou úhrady bežného výživného za mesiace október 2014 a november 2014 po 43,15 €, dlhuje sumu vo výške 1.510,25 € a k rukám syna D. Y. Y., O.. XX.XX.XXXX, za sledované obdobie od 29.04.2016 doposiaľ (vrátane mesiaca december 2017), s výnimkou úhrady bežného výživného za mesiace február 2017, marec 2017, apríl 2017 po 60,- € a za mesiac máj 2017 v sume 540,- €, za mesiac jún 2017 v sume 300,- € dlhuje sumu vo výške najmenej 780,- €, teda spolu dlhuje za obdobie od 04.04.2013 doposiaľ (vrátane mesiaca december 2017) na výživnom sumu vo výške najmenej 2.290,25 €, pričom od 28.05.1990 do 07.11.2016 bol registrovaný ako živnostník, v období od 11.01.2012 do 07.01.2014 a v období od 11.11.2014 do 16.12.2014 bol vedený ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR, odkiaľ bol vyradený z dôvodu nespolupráce a viac o zaevidovanie nepožiadal, poberateľom dávky v hmotnej núdzi bol len v mesiaci december roku 2014 a január 2015 v sume po 61,60 €, v dobe od 28.01.2014 do 31.10.2014 bol zamestnaný v spoločnosti Ž. X., R..F.. s mesačným príjmom podľa jeho vyjadrenia okolo 600,- €, od augusta 2015 do novembra 2016 podľa jeho vyjadrenia vykonával prácu cez živnosť s mesačným príjmom okolo 300,- €, od 02.11.2016 až doposiaľ je zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti U. F..E..D.. s mesačným príjmom podľa jeho vyjadrenia okolo 400,- € podľa počtu odpracovaných hodín, podľa vlastného vyjadrenia si mesačne privyrába aj brigádnickými prácami, začiatkom mesiaca júl 2017 si v Českej republike výpomocou zarobil 120,- €, je spoluvlastník nehnuteľného majetku v katastrálnom území Ž. zapísaného na listoch vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX, R. XXXX,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať a zaopatrovať iného, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 1 / jeden / rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmieniene o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému u r č u j e skúšobnú dobu na 2 / dva / roky.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená

podat' v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.